

Козел А.О

студент 1 курс, факультет «Архитектура»

Санкт-Петербургский государственный

архитектурно-строительный университет

Россия, г. Санкт-Петербург

Ерж П.М

студент 1 курс, факультет «Архитектура»

Санкт-Петербургский государственный

архитектурно-строительный университет

Россия, г. Санкт-Петербург

Тарасенко М.С

студент 1 курс, факультет «Архитектура»

Санкт-Петербургский государственный

архитектурно-строительный университет

Россия, г. Санкт-Петербург

Kozel A.

student 1st year, faculty of Architecture

Saint-Petersburg state University

of architecture and construction Russia, Saint-Petersburg

Stain P. M

student 1st year, faculty of Architecture

Saint-Petersburg state University

of architecture and construction Russia, Saint-Petersburg

Tarasenko M.

student 1st year, faculty of Architecture

Saint-Petersburg state University

of architecture and construction Russia, Saint-Petersburg

«ВОЕННЫЙ КОММУНИЗМ», КАК ОСНОВНОЙ ЭЛЕМЕНТ СОВЕТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.

"WAR COMMUNISM" AS THE MAIN ELEMENT OF THE SOVIET POLITICAL SYSTEM.

Аннотация: В данной статье рассматривается процесс формирования советской политической системы, через призму проведения правящей партии политики "Военного коммунизма". В настоящее время в условиях трансформации системы власти большое значение имеет изучение опыта предшествующих периодов истории России. Устойчивый интерес к проблеме социально-политического развития Советского государства в период 1917–1920 гг. со стороны ученых-обществоведов определяется необходимостью осмыслить исторический опыт, накопленный нашей страной в указанный период. Термином «военный коммунизм» правящая партия стала обозначать всю совокупность социальных, экономических преобразований в эпоху Гражданской войны. Данная политика во многом определила свое влияние на последующую историю России.

Ключевые слова: "Военный коммунизм", политическая система, продразверстка, административно–командная система, продовольственные отряды, комитеты бедноты, Советы.

Annotation: This article discusses the process of formation of the Soviet political system through the prism of holding the ruling party policy of "war communism". Currently, in the conditions of transformation of the power system is of great importance to study the experience of previous periods of Russian history. Sustained interest in the socio-political development of the Soviet state in the period 1917-1920 from the social scientists is to understand the historical experience of our country in a specified period. The term "war communism" the ruling party has come to denote the totality of social, economic change in the era

of the Civil war. This policy is largely determined by its influence on the subsequent history of Russia.

Key words: "Military communism", the political system, requisitioning command – and-control system of food detachments, the committees of the poor, Soviet.

В настоящее время в условиях трансформации системы власти большое значение имеет изучение опыта предшествующих периодов истории России. Проблеме социально-политического развития Советского государства в период становления Советской политической системы, посвящено немало работ в отечественной историографии. Проблему становления и развития Советского государства исследовали Е.Н. Городецкий, Г.Н. Голиков. Социальный облик коммунистов-управленцев 1920-х гг. стал предметом изучения Е.Г. Гимпельсона и С.А. Павлюченкова, рассматривавших проблему формирования политической системы и органов центральной власти в контексте социального облика представителей советской политической элиты. Современный период историографии отличается не только сменой методологии и исторических оценок, но и широким рассекречиванием архивных источников. Это позволило более объективно подойти к исследованию процесса формирования советской политической системы. [1]

Изучение процесса формирования советской политической системы страны имеет важное практическое значение. В современных условиях политическая система является одним из факторов, который определяет устойчивое развитие российского общества. Актуальность исследования обусловлено тем, что Россия вступила в новый этап социально-экономической развития, выбор пути перспективного социально-экономического развития страны. От того, какой путь будет избран, какие направления социально-экономического развития будут стимулироваться экономической политикой государства, на какой общественной базе будет развиваться социум, зависит не только интеграция в мировое сообщество,

но и ее становление в социально-ориентированное государство. Достижение этих целей возможно только на основе анализа отечественного исторического опыта. В данной работе рассматривается процесс формирования советской политической системы, через призму проведение правящей партии политики "Военного коммунизма". Данная политика полностью соответствовала и отвечала повседневным реалиям советской политической системы. [2]

Политика, которую проводило Советское государство в период 1918 – 1920 гг. вошла в историю России под название «военный коммунизм». Следует отметить, что «военный коммунизм» не был введен законодательным актом в определенное время. Эта политика формировалась постепенно из многих административно-экономических мер. Термином «военный коммунизм» правящая партия стала обозначать всю совокупность социальных, экономических преобразований в эпоху Гражданской войны. Особенности политики «военного коммунизма» являлась – жесткий принцип единоначалия управления всеми секторами народной экономики, переход в собственность государства промышленности, как крупной, так и мелкого производителя, свертывание товарно-денежных отношений, милитаризация труда. Следует отметить, что все законодательные инициативы были обусловлены желанием сохранить и удержать государственную власть. С этой целью силы всего государства были брошены на обеспечение оружием и боеприпасами армию, так и стремлением уничтожить сопротивление буржуазии, вынуждавшим превратить молодое государство в военный лагерь и решать все проблемы хозяйства с точки зрения и запросов воюющей армии. Задачи военного времени совпадали с представлениями большевиков о социалистическом обществе, где отсутствуют товарно – денежные отношения. В этот период времени были заложены основы административно – командной системы в СССР. [3]

«Военный коммунизм» с его административно – приказными методами включался в формируемую политическую систему, дополнял ее, взаимодействовал с ней. В период Гражданской войны и экономической разрухи перед государственной властью аграрная и продовольственная проблема стояла особенно остро. Правящая партия решало данную проблему в свойственной ей манере - быстро и жестко. В мае 1918 г. было принято решение организовать продовольственные отряды, которые должны выдвинуться на места и обеспечить зерном государство за счет сельской буржуазии и хлебных торговцев. 11 июня 1918 г. правительство издало закон, согласно которому в сельской местности были организованы комитеты деревенской бедноты, которые непосредственно находились в ведомстве Народного комиссариата по продовольствию. Комитеты бедноты состояли из 3 – 5 человек, их формированием занимались отряды продармии. В круг обязанностей представителей комитетов бедноты входило экспроприация в первую очередь хлеба, его распределение среди нуждающихся на усмотрение комитетов бедноты, а также взаимодействие с органами местной советской власти. Нормы разделения сельских тружеников по экономическому принципу: на кулаков, середняков и бедняков были неопределенными и неустойчивыми и очень часто диктовались политическими требованиями момента. Продразверстка являлась наиболее яркой частью политики «военного коммунизма». Продовольственная разверстка являлась основной формой заготовки продовольствия Советским государством. Сельские труженики должны были отдавать государству «излишки» продовольствия, без какого либо замещения их товарами народного потребления. Объем разверстки определялся не излишками сельскохозяйственных продуктов у крестьянства, а из потребностей в продовольственных товарах города и армии. При реализации данной государственной программы у крестьянства отбирались не только «излишки» продовольствия, но и необходимые для будущего

посева запасы зерна. Политика продрозверстки углубляла кризис сельского хозяйства, так как крестьяне были экономически не заинтересованы в расширении производства сельскохозяйственной продукции, следует отметить, что вследствие данной политики происходит сокращение посевов до потребительской нормы на семью. [4]

С появлением комитетов бедноты в сельской местности впервые появились политические органы, ориентированные на политику партии большевиков. Таким образом, правящая партия могла рассчитывать на сеть сельских организаций ориентированных на политику правительства В.И. Ленина. Возникает конкуренция между представителями сельских Советов и комитетов бедноты. Целесообразность ликвидации «двоевластия» в виде комбедов и Советов в сельской местности, противоречащего принятой Конституции 1918 г. заставило центральную власть убрать комбеды, с политической арены проведя выборы в Советы, куда практически в полном составе вошли представители комитетов бедноты. [5]

Серьезным ударом по аграрному сектору экономики и одним из ярких проявлений политики "Военного коммунизма" - явился принятый в феврале 1919 г. новый аграрный закон, который заменил закон 1918 г. "о социализации" земли. По трактовке нового аграрного закона земля национализирована и является "единым государственным фондом". Данная законодательная инициатива призывала к переходу от индивидуальных форм ведения хозяйства к формам "товарищеским" - то есть созданию советских хозяйств и коллективных объединений. Результатом проведения политики правительства и партии стало всеобщее и ярко выраженное уравнение земельной собственности в деревне. На селе стало меньше бедняков и значительно меньше богатого крестьянства - "кулаков". Крестьянство стало "средняцким". Вследствие проводимой политики "Военного коммунизма" российская деревня находилась в тяжелейшем экономическом и социальном кризисе. [6]

В промышленном секторе политика "Военного коммунизма", начинается с выходом декрета от 28 июня 1918 г. в исполнении которого были национализированы все основные отрасли промышленности: горной, металлообрабатывающей, металлургической, текстильной, электротехнической, деревообрабатывающей, резиновой. Однако сразу взять в свои руки огромное количество предприятий органы ВСНХ не имели возможности и сил. Вследствие этого национализированные предприятия признавались до особого распоряжения в арендном пользовании у прежних владельцев. ВСНХ и его органы развернули работу по созданию заводууправлений, а также органов управления целыми группами предприятий. В случаях государственной необходимости национализировались предприятия, не попадавшие под действие декрета. К концу 1919 г. 3338 предприятий были отданы под юрисдикцию ВСНХ. Несмотря на запрет, на национализацию средних и мелких предприятий, мероприятия направлены на переход в государственную собственность продолжались, осуществлялись по решению государственной власти на местах. Основной задачей национализации являлась организация производства и управления предприятиями, так как рабочий контроль это осуществить не мог. С национализацией и промышленных предприятий и организацией государственных органов управления менялись задачи и характер деятельности рабочего контроля на фабриках и заводах. Деятельность контрольных комиссий все плотнее увязывалась с целями создаваемого фабрично заводского государственного контроля. Усиливая госконтроль, активизируя его деятельность в области производства, Советское правительство, делало все, чтобы рабочий контроль удовлетворял новым условиям. Национализация промышленности, обязывало ВСНХ уделять им максимум внимания. Процесс централизации руководства приводил к тому, что центральный орган должен контролировать все стороны жизни подведомственного предприятия. Повседневное оперативное

руководство огромным количеством предприятий было очень сложным, так как многие предприятия находились на окраинах, и связь с ними вследствие практического отсутствия транспортной инфраструктуры была непостоянной. Кризисные условия диктовали необходимость создания территориальных органов руководства хозяйством. [7]

Политика "Военного коммунизма" имела основные характеристики с одной стороны, доминирующая позиция государства в вопросе управления экономикой, здесь централизованный контроль и управление, введение планирования; с другой стороны, отход от рыночных и денежных форм распределения, внедрение карточной системы, натуральная оплата труда. Деревня оказалась тем социумом, на которую опиралась революция, именно в аграрной сфере российской экономики проявлялись черты капиталистических отношений. Политика перехода на натуральное хозяйство складывается не в результате плана, а из-за проблемы аграрного сектора, в котором было занято большинство населения страны. Именно недовольство аграриев привело к кризису политики "военного коммунизма", а затем и к ее упразднению. К осени 1920 г. когда наступил мир, народное хозяйство государства находилось в состоянии полнейшего развала. Политика "Военного коммунизма" не могла заставить функционировать аппарат производства и обмена. Политика реквизиций, которая приносила успех в период чрезвычайщины, в данный момент была не эффективной. Крестьяне стали производить необходимое количество продуктов для своего существования и не желали производить излишки, которые заберет государство, тем самым государство лишило мотивации работать на рынок, так как такового не существовало в легальном виде. Чтобы обеспечить продовольствием страну, надо было создать крестьянству благоприятные экономические условия. Проведение в жизнь в течение нескольких лет жестких мер "военного коммунизма" невозможно было без террористического внедрения в жизнь политического руководства партии

большевиков под девизом "диктатура пролетариата". Построить социализм правящая партия планировала путем введения жесткой политики "Военного коммунизма". "Военный коммунизм" существовал в течение двух лет, однако он успел оставить яркий след в истории России. В целом политика "военного коммунизма" с его административно-приказными методами принуждения вполне включился в формируемую политическую систему, дополнял ее, взаимодействовал с ней. Оправдывая проводимую политику условиями кризиса, большевистские лидеры считали необходимой, равно как и насильственные методы воплощения ее в жизнь. Опыт гражданской войны и политика "военного коммунизма" изменили как правящую партию, так и политическую систему. "Военный коммунизм" загнал страну в тупик, из которого не был виден выход. В глубоком кризисе оказалась сама правящая партия. Проявлением кризиса были усилившаяся внутрипартийная борьба, идет бюрократизация аппарата управления, все четче проявляется разделение между партийной элитой и простыми членами партии. Всеобщий политический и экономический кризис охватил государственную власть и управление, взаимоотношение правящей партии и Советского государства со всеми социальными группами страны. Необходимы были изменения внутренней политики, прежде всего - отмены "военного коммунизма". [8]

"Военный коммунизм" помог партии большевиков выжить в тяжелейших условиях Гражданской войны и интервенции, но его итогом стал глубочайший кризис государства и общества.

Использованные источники

1. Городецкий Е.Н. Рождение Советского государства. М., 1965; Его же. Новое в изучении истории Великого Октября. М., 1968.
2. Голиков Г.Н. Великий Октябрь: Начало новой эры. М., 1977; Его же. Революция, открывшая новую эру. М., 1967; Его же. Исторический опыт Великого Октября. // Сб. ст. М., 1975; Его же. История Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1967.

3. Гимпельсон Е.Г. Становление и эволюция советского государственного аппарата управления 1917-1930 гг. М., 2003; Его же. Руководящие советские кадры: 1917- 1920-е годы // Отечественная история. 2004. № 6
4. Леонов С.В. Рождение Советской империи: государство и идеология. 1917–1922 гг. М., 1997.
5. Павлюченков С.А. Военный коммунизм: власть и массы. М., 1997; Его же. Орден меченосцев. Партия и власть после революции 1917-1929гг. М., 2008;
6. Туфанов Е.В. Гуляк И.И. Государственная система в первые годы советской власти (на примере Рязанской губернии). Ставрополь 2011. С.166.
7. Туфанов Е.В. Кравченко И.Н. Советская политическая система в период 1917 - 1920 гг. // НаукаПарк 2014. №3(23). С. 29-32.
8. Туфанов Е.В. Кравченко И.Н. Социально – экономический кризис в начале 1920-х г.г. переход от военного коммунизма к новой экономической политики. // НаукаПарк. 2014. №8(28). С.9-12 .