

Макарова О.В.

Студент

*Научный руководитель: Яковлева Е.Н., к.ю.н.,
доцент кафедры теории государства и права
Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина*

Российская Федерация, г. Сыктывкар.

Makarova O.V.

Student

*Scientific adviser: Yakovleva E.N., Ph.D.,
Associate Professor of the Department of Theory of State and Law
Syktyvkar State University
named after Pitirim Sorokin
Russian Federation, Syktyvkar.*

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ НЕОБХОДИМОСТИ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРИМЕНЕНИЯ
«ГОНОРАРА УСПЕХА»**

**ON SOME ISSUES OF THE NEED TO IMPROVE THE INSTITUTE OF
APPLICATION «FUNERAL SUCCESS»**

Аннотация: в статье рассматривается внедряемый в Российской Федерации институт «гонорара успеха» адвоката при оказании им юридической помощи, который выплачивается только в случае достижения положительного результата. Кроме того, в статье происходит сравнение основы функционирования указанного института с Соединенными Штатами Америки, где используется «вероятный гонорар» (contingency fee).

Ключевые слова: юриспруденция, гонорар успеха, адвокат, юридическая помощь, законодательство об адвокатуре.

Resume: The article examines the institute of «success fee» for a lawyer being introduced in the Russian Federation when providing legal assistance to them, which is paid only if a positive result is achieved. In addition, the article compares the basis for the functioning of this institution with the United States of America, where the «contingency fee» is used.

Key words: jurisprudence, success fee, lawyer, legal assistance, legislation on the legal profession.

С 1 марта 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹, закрепивший в федеральном законодательстве возможность включения в соглашения об оказании юридической помощи условия, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении (так называемый «гонорар успеха»).

Данное беспрецедентное в отечественном праве нововведение по сути своей позволяет при заключении договора возмездного оказания правовых услуг предусмотреть в нем условие о «гонораре успеха», в основу применения которого ставится гарантия гонорара за оказание услуг, который выплачивается только в случае достижения положительного результата.

Вместе с тем существующее на данный момент законодательное регулирование, по нашему мнению, оставляет пространство для совершенствования данного института, в том числе в связи с наличием следующих неопределенностей.

¹«Собрание законодательства Российской Федерации», 09.12.2019 (часть V), № 49, ст. 6959

Как отмечено ранее, в соответствии с действующей редакцией части 4¹ статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»² (далее - Федеральный закон) исключениями из категории дел, по которым возможно установление «гонорара успеха» являются уголовные дела и дела об административных правонарушениях. В этой связи представляется, что единственной категорией дел с рассматриваемой формой оплаты правозащитных услуг является все гражданские дела без исключений.

Однако существуют виды гражданско-правовых споров, к которым применение условий о закреплении в соответствующем соглашении «гонорара успеха» представляется нецелесообразным с этической точки зрения, что подтверждается практикой зарубежных стран, активно применяющих данный институт.

Показательным примером в данном случае являются Соединенные Штаты Америки, где используется «вероятный гонорар» (*contingency fee*)³, под которым понимается такое соглашение об оплате услуг адвоката, которое позволяет истцу, желающему взыскать компенсацию за нанесенный вред, получить возможность привлечь адвоката для представления своих интересов даже в случае, если у него отсутствуют средства для немедленной оплаты услуг адвоката.

Обычно в каждом штате этическими правилами адвокатской деятельности устанавливаются свои перечни категорий дел, в которых применение вероятного гонорара является допустимым, более того штаты, как правило, запрещают применение вероятных гонораров по уголовным

² «Собрание законодательства Российской Федерации», 10.06.2002, № 23, ст. 2102.

³ Обзор нормативного регулирования и практики применения «гонорара успеха» в различных юрисдикциях[Электронный ресурс]// Сайт Федеральной палаты адвокатов (дата публикации: 18.02.2020).- URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/reviews-of-fpa-of-the-russian-federation/overview-of-the-normative-regulation-and-practice-of-success-fee-in-various-jurisdictions/> (дата обращения: 26.05.2021)

делам и некоторым категориям семейных дел, что рекомендовано Модельными правилами профессионального поведения⁴.

Например, согласно пункту 1.5. указанных правил адвокат не должен применять «гонорар успеха» в отношении любых сумм, взыскиваемых по семейным делам, выплата которых зависит от результатов развода или суммы алиментов.

В настоящий момент особенности применения «гонорара успеха» в Российской Федерации урегулированы Правилами включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи, утвержденными Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 2 апреля 2020 г.⁵ (далее - Правила), которые не содержат исключения из гражданско-правовых споров, по которым допустимо применение условия о «гонораре успеха» гражданско-правовых споров, связанных с семейными правоотношениями.

Дополнительным поводом для рассуждений о необходимости в совершенствовании института применения «гонорара успеха» является сложившееся в Федеральном законе дублирование указания на закрепление в соглашении об оказании юридической помощи положений об оплате вознаграждения за нее.

Так, в подпункте 3 части 4 статьи 25 Федерального закона указывается, что условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь является существенным условием вышеуказанного соглашения. Тезис о дублировании положений об оплате вознаграждения за оказание юридической помощи подтверждается заключением Правового управления Государственной Думы Российской Федерации на проект Федерального закона № 469485-7 «О внесении

⁴ Rule 1.5(d) of the Model Rules of Professional Conduct of the American Bar Association. [Электронный ресурс]// Сайт Американской ассоциации юристов (дата публикации: 14.04.2020).- URL: https://www.americanbar.org/groups/professional_responsibility/publications/model_rules_of_professional_conduct/rule_1_5_fees/ (дата обращения: 26.05.2021)

⁵ «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», № 2, 2020

изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», рассмотренный в первом чтении, согласно которому дополнение Федерального закона частью 4¹ представляется излишним.

Принятые в целях реализации Федерального закона Правила в целом являются документом, призванным урегулировать тонкости применения обусловленного вознаграждения (термин используется в Правилах как синоним «гонорару успеха»).

Однако действующая редакция Правил содержит неопределенные словесные конструкции, такие как «условие об обусловленном вознаграждении предполагается разумным и обоснованным», «вина доверителя, по которой положительный результат оказания юридической помощи не был достигнут».

Кроме того, Правила не содержат положений о возможном возникновении конфликта интересов, порядка урегулирования споров, возникающих в связи с оплатой адвокатских услуг и иных процессуальных особенностей, связанных с процессом применения в соглашениях положений о «гонораре успеха».

Решением обозначенных проблем могла бы стать разработка и принятие специального законодательного акта об обусловленном вознаграждении, в котором в том числе необходимо детально отрегулировать взаимоотношения сторон данной процедуры, их права и обязанности, разрешить ситуации возможного конфликта интересов, а также обеспечить процессуальную самостоятельность рассматриваемого института.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Собрание законодательства Российской Федерации», 09.12.2019 (часть V), № 49, ст. 6959.

2. «Собрание законодательства Российской Федерации», 10.06.2002, № 23, ст. 2102.

3. Обзор нормативного регулирования и практики применения «гонорара успеха» в различных юрисдикциях[Электронный ресурс]// Сайт Федеральной палаты адвокатов (дата публикации: 18.02.2020).- URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/reviews-of-fpa-of-the-russian-federation/overview-of-the-normative-regulation-and-practice-of-success-fee-in-various-jurisdictions/> (дата обращения: 26.05.2021)

4. Rule 1.5(d) of the Model Rules of Professional Conduct of the American Bar Association. [Электронный ресурс]// Сайт Американской ассоциации юристов (дата публикации: 14.04.2020).- URL: https://www.americanbar.org/groups/professional_responsibility/publications/model_rules_of_professional_conduct/rule_1_5_fees/ (дата обращения: 26.05.2021)