

ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Акимов Илья Валерьевич, студент 1 курса магистратуры Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

Аннотация: Автор анализирует и проводит сравнительный анализ правового положения потерпевших, прокурора, а также органов, организаций и лиц, обращающихся в суд с учетом Административного Судебного Кодекса Российской Федерации в целях защиты интересов иных лиц, либо неопределенный круг лиц, аналогичных истцам в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Ключевые слова: административное судопроизводство, Кодекс административного судопроизводства РФ, заинтересованные лица, прокурор, органы, организации и лица, обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц.

PERSONS INVOLVED IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

Abstract: The author analyzes and conducts a comparative analysis of the legal status of victims, the prosecutor, as well as bodies, organizations and persons applying to the court, taking into account the Administrative Judicial Code of the Russian Federation in order to protect the interests of other persons, or an indefinite circle of persons similar to the plaintiffs in the Civil Procedure Code of the Russian Federation and in the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: administrative proceedings, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, interested persons, the prosecutor, bodies, organizations and persons applying to the court to protect the interests of other persons or an indefinite circle of persons.

Субъектами административно-процессуальных отношений являются физические и юридические лица, которые по закону обладают определенными процессуальными правами и обязанностями в соответствии со своим положением в административном процессе. В процедуре задействовано большое количество различных субъектов, с их правовым статусом и выполняемой ими процессуальной ролью в административной процедуре. Все субъекты административно-процессуальных отношений можно разделить на три большие группы:

Суд. Главным и основным участником административной процедуры является суд. Это орган государственной власти, осуществляющий правосудие и занимающий особое место среди других участников процесса.

Лица, участвующие в деле. Эта группа субъектов процесса является наиболее многочисленной и занимает особое место среди других субъектов административно-процессуальных отношений. Лица, участвующие в деле, играют важную роль в административном процессе. Их деятельность активно влияет на ход и развитие административно-процессуальных отношений, возникновение, изменение и прекращение всего процесса. Лицами, участвующими в деле, согласно статье 37 КАС РФ признаются:

- стороны (взыскатель и должник по административным делам о вынесении судебного приказа)
- заинтересованные лица;
- прокурор;

- органы, организации и лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц.

Лица, способствующие осуществлению правосудия, в отличие от лиц, участвующих в деле, не заинтересованы в исходе административного спора Судом. Кроме того, принятый по делу судебный акт не затрагивает их права и законные интересы. Согласно статье 48 КАС РФ к таким субъектам административно-процессуальных отношений относятся: эксперты (ст. 49 КАС РФ), специалисты (ст. 50 КАС РФ), свидетели (ст. 51 КАС РФ), переводчики (ст. 52 КАС РФ), помощник судьи (ст. 52.1 КАС РФ) секретарь суда (ст. 53 КАС РФ). Список не полный. Функция лиц, содействующих осуществлению правосудия, заключается в содействии упорядоченному и быстрому разрешению административного вопроса в процессе.

Ст. 45 КАС, устанавливающая обязанность лиц, участвующих в ведении судебных дел в суде с обязательным участием представителей, отвечающих требованиям статьи 55 КАС (обязательно наличие статуса юриста или высшего юридического образования), неоднократно подвергалась критике в страницы легальной полиграфии. Однако, как следует из статьи 125(2) и статьи 208(9) КАС, если гражданин имеет высшее юридическое образование, он имеет право вести дело лично и без представителя. Такие требования отсутствуют как в ГПК, так и в АПК. Законодателем предусмотрено обязательное участие представителя по административным делам для граждан, участвующих в деле и не имеющих высшего юридического образования, при рассмотрении административных дел об оспаривании правовых актов при подаче их в высшие суды республики и суды, приравненные к ним. им и быть отнесено к Верховному Суду РФ [4, с. 56]. В целом лица, участвующие в деле, через своих представителей могут задавать вопросы другим участникам процесса, делать необходимые заявления, высказывать мнения и

совершать иные процессуальные действия. Однако версия ч. 5 ст. КАС не содержит положений о том, имеет ли лицо, участвующее в деле, право лично совершать процессуальные действия. Полагаем, что даже если участие представителя в деле обязательно, гражданин имеет право лично подать административный иск в суд, дать объяснения по делу, ознакомиться с материалами дела; Любое другое решение проблемы нарушило бы право на судебную защиту. Неслучайно Конституционный Суд России рассматривает принцип *audi alteram partem* («выслушивать обе стороны») как процессуальную гарантию реализации права на справедливое и публичное судебное разбирательство (п. 1 статьи. 6 Конвенций о защите прав человека и основных свобод).

Для лиц, участвующих в деле, тот же пункт 5 статьи 45 КАС позволяет определить права, которые представители осуществляют исключительно с их согласия, на что в доверенности должно быть включено прямое указание, напр. Б. применение обеспечительных мер по административному действию, заключение соглашения о сверке артерии или соглашение сторон о фактических обстоятельствах административного дела и т.п. Таким образом, в доверенности не только указываются полномочия на совершение определенного процессуального действия, но и устанавливается, что согласие представляемого лица необходимо немедленно при совершении отдельных процессуальных действий. Однако КАС не уточняет порядок получения такого согласия от лица, участвующего в деле. Представляется, что это согласие необходимо получить от суда в форме, позволяющей определить волю стороны в административном деле. Например, согласие может быть дано стороной в той же форме, в которой была выдана доверенность, или получено непосредственно в суде в случае личного участия стороны в административном деле, с записью соответствующих сведений в протоколе [2, с. 54].

КАС предусматривает некоторые особенности замены неадекватного административного чиновника. По общему правилу суд может заменить необоснованного административного ответчика надлежащим только с согласия административного истца. Если административный истец не согласен заменить необоснованного административного ответчика другим лицом, суд может включить это лицо в качестве второго административного ответчика (аналогичное правило существует в АПК). Однако отличительной особенностью КАС является норма о том, что суд вправе провести данную процедуру без согласия административного истца. В данной ситуации необоснованный административный истец не выходит из процесса, а административный истец не теряет возможности представить свои доводы в подтверждение того, что такой ответчик является надлежащим. Однако в конечном итоге обязанность восстановить нарушенное право может быть передана решением суда второму административному должностному лицу, на вступление которого в производство не было согласия административного истца. Является ли это положение особенностью принципа диспозитивности в административных судах? Отвечая на этот вопрос, следует отметить, что в случаях, когда административными истцами являются граждане, их объединения и организации, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями в спорных правоотношениях, согласно части 5 статьи 5, являются истцами [5, с. 89]. Ими могут быть только органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, избирательные комиссии, комиссии референдума, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, государственные служащие, государственные и муниципальные служащие, то есть законодатель не называет

Ответчиками являются публично-правовые образовательные учреждения, а государственные и муниципальные органы, подведомственность которых постоянно меняется, а сами органы реорганизуются, ликвидируются и т.п. Такое законодательное решение не могло вызвать дискуссию в процессуальной науке, но и не будет обсуждаться в данной статье, поскольку данный вопрос требует самостоятельного детального рассмотрения. 43 КАС, на наш взгляд, направлен на защиту административного истца, который не всегда обладает знаниями о структуре и компетенции органов государственной власти и местного самоуправления, а также о порядке их создания, реорганизации и упразднения.

Список литературы

1. Афанасьева С.И., Добровлянина О.В. О внедрении, развитии, усовершенствовании электронных способов собирания доказательственной информации по уголовным делам // Вестник Пермского университета. Юридические науки - 2023г. №2 (60).

2. Вифлянецв А.О. Полномочия суда при отказе лица, обратившегося в суд, от требования о признании нормативного правового акта недействующим: теоретический анализ и эмпирическое исследование действующего правового регулирования // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право - 2021г. №2.

3. Дербишева О.А. Зарубежное законодательство об институте замены ненадлежащей стороны в административном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ - 2022г. №2.

4. Колобова Т.В. Участие прокуроров, государственных органов, организаций в административном судопроизводстве в целях защиты прав и свобод других лиц, неопределенного круга лиц // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право - 2023г. №2.

5. Рогачева О.С. Прокурорский надзор как неотъемлемый элемент административно-процессуальной формы по кодексу российской федерации об административных правонарушениях // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право - 2021г. №4.