

*Магистр ОмГПУ*

*Елена Алексеевна Парпура*

*г. Омск*

*К.э.н., доцент кафедры экономики,  
менеджмента и маркетинга ОмГПУ*

*Елкина Виктория Николаевна*

*Master Of Omgru*

*Alexeeva Elena Parpura*

*city of Omsk*

*Ph. D., associate Professor of Economics,  
and marketingas management Omgru*

*Trees Victoria Nikolaevna*

Аннотация: В статье раскрываются вопросы реализации государственно-частного партнерства в Омской области. Основой исследования стали материалы официального инвестиционного интернет-портала Омской области. Государственно-частное партнерство - не так давно сложившаяся практика взаимодействия государства и бизнеса, которая законодательно закрепились в стране только в 2015 году. В статье определены причины, по которым государственно-частное партнерство крайне медленно распространяется в регионах страны, в том числе в Омской области.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, реализация объектов, концессионные соглашения, рейтинг инвестиционной привлекательности, контрольно-надзорные органы, бюрократические препоны, мониторинг.

Annotation: The article reveals the issues of implementation of public-private partnership in the Omsk region. The materials of the official investment

Internet portal of the Omsk region became the basis of the research. Public-private partnership is a not so long ago established practice of interaction between the state and business that was legally enshrined in the country only in 2015. The article identifies the reasons why public-private partnership is spreading extremely slowly in the regions of the country , including in the Omsk region.

Key words: public-private partnership, implementation of objects, concession agreements, rating of investment attractiveness, control and supervisory authorities, bureaucratic obstacles, monitoring.

## ПРИЧИНЫ НЕРАЗВИТОСТИ РЫНКА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ.

Государственно-частное партнерство (ГЧП) – это с 2015 года законодательно закрепленный способ [1] взаимодействия на долгосрочной основе государства и частного бизнеса (с целью развития инфраструктуры общества), при котором предприниматели являются равноправными партнерами государства на всех этапах строительства или реконструкции объекта, а так же его дальнейшей эксплуатации и технического обслуживания.

Не смотря на то, что в настоящее время имеется органичная (крайне редко подвергаемая критике как специалистов, так и представителей сферы бизнеса) законодательная база по вопросу ГЧП, в перспективе взаимодействия – извлечение взаимной выгоды сторон сотрудничества, однако, в Омской области рынок ГЧП крайне не развит.

Это не особенность региона, поскольку в целом по стране, согласно доклада 2019 года Национального центра государственно-частного партнерства [3], ситуация схожая (кроме Московской и Ленинградской областей): реализовано 1-2 проекта за период 2015-2019 годы, имеется перечень планируемых к реализации объектов (в сферах социально приоритетных, таких как культура, коммунальное хозяйство, образование и

т.п.), но ГЧП скорее, исключительный элемент экономики, чем привычный.

Что касается Омской области, то в Омске из 4 объектов ГЧП на два из них концессионные соглашения заключены в 2013 году (сданы в эксплуатацию), на один – в 2014 (в эксплуатацию до сих пор не введен) и еще на один (строительство многофункционального спортивного комплекса) – в 2020 году (к вводу в эксплуатацию запланирован в 2023 году) [2]. В районах области концессионные соглашения заключены на 31 объект (котельные, тепловые сети и объекты теплоснабжения, водонапорная башня), большая часть из которых подписаны в 2015-2016 годах и только одно – в 2020 году (по одному так же в 2018 и 2019 годах)[2].

Эта статистика подтверждает тот факт, что рынок ГЧП в Омской области не развит и первая активная «волна» концессионных соглашений 2013-2016 годов (часть из которых на сегодняшний день так и остаются не исполненными) так и не переросла в постоянно функционирующий механизм реконструкции государственного имущества (порядком изношенного) частными предпринимателями, при всей обоюдовыгодной перспективности.

В чем же основные причины того, что благая, законодательно урегулированная идея не получает на практике своего развития?

Одна из причин – это то, что согласно общероссийскому рейтингу инвестиционной привлекательности Омская область имеет пониженный потенциал и достаточно высокие ранги риска (управленческий – 62, социальный – 57, криминальный – 64, экологический – 53), а так же рост средневзвешенного индекса риска с 2017 по 2019 годы на 7,6% [4;198].

На фоне этого, по мнению экспертов в сферах ГЧП и инвестиций, основной причиной является неуверенность инвесторов в успехе, поскольку подписывая концессионное соглашение инвестор подпадает под контроль государства и теряет ту относительную свободу, свойственную бизнесу. Контрольно-надзорные органы, регулярно проверяя деятельность бизнесменов в проектах ГЧП, зачастую применяют жесткие финансовые

санкции за нарушения, не влекущие за собой негативных последствий и возникших, по большей части, от незнания нюансов действующего законодательства, поскольку, зачастую, рассматривают концессию как механизм обхода привычной процедуры государственных закупок [5].

В качестве еще одной веской причины сами управленцы области выделяют бюрократические препоны, например, необходимость предоставления бизнесменом технического заключения здания (которое он должен заказать за собственные средства и которое имеет небольшой срок актуальности), при том, что процедура, предваряющая заключение концессионного соглашения, достаточно длительная [5].

Какие меры по преодолению неразвитости рынка ГЧП в Омской области видятся автору статьи с учетом того, что до 2024 года схема взаимодействия государства и бизнеса останется прежней [5] ?

Прежде всего, поставить целью за ближайшие три года провести системный, всесторонний мониторинг (разработав его схему) как в сфере специалистов ГЧП от государства, так и в сфере предпринимателей, уже прошедших или проходящих опыт такого сотрудничества. Результаты такого мониторинга помогли бы выявить, возможно, незначительные на первый взгляд препятствия, устранив которые, можно избавить сферу бизнеса от части неудобств, от затрат временной, финансовой и нервной энергии. Например, продление срока правовой жизнеспособности дорогостоящего технического заключения здания, являющегося объектом ГЧП, снимет проблему для бизнесмена, наличие которой констатируют представители партнерской стороны сегмента ГЧП от государства.

Думается, что такой мониторинг будет актуален как на уровне страны, так и на уровне региона, которому следует сделать «работу над ошибками», поскольку такие проекты как, например, строительство аэропорта «Омск-Федоровка», в которые не результативно вложены солидные финансовые средства, это не допустимые антихозяйственные и антиобщественные управленческие решения. И таких провальных проектов в

области – ряд, в том числе и среди проектов ГЧП, которые до сих пор не введены в эксплуатацию. Важно понять причины неудач.

Все иные меры озвучиваются руководством региона и сводятся к повышению инвестиционной привлекательности Омской области (снижение инвестиционного риска, стимулирование предпринимательства, улучшение делового климата рынка и т.п.). В этом направлении идет поступательная работа.

Использованная литература и источники:

1. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» <http://base.garant.ru/71129190/>
2. Инвестиционный интернет -портал Омской области <http://investomsk.ru/ru/article/gchp>
3. Портал Национального центра государственно-частного партнерства <https://pppcenter.ru/>
4. Алферов В.Н. , Климятич К.А. Проблемы государственно-частного партнерства как инструмент устойчивого развития региона. Проблемы современной экономики , №2(74), 2020. С. 195-199.
5. Почему ГЧП в регионах России проигрывает госконтрактам? Материалы портала Национального центра государственно-частного партнерства 21.10.2019. <https://pppcenter.ru/press-tsentr/smi/pochemu-gchp-v-regionakh-rossii-proigryvaet-goskontraktam/>