

УДК 340.11: 342.5: 004

Специальность ВАК 5.1.1

Маковская П.Н.

Юрист

г. Ростов-на-Дону, Россия

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СИСТЕМ ARTIFICIAL INTELLIGENCE
В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖЕ**

Аннотация: статья посвящена проблемным вопросам использования систем artificial intelligence в международном арбитраже. Обсуждаются проблемы, связанные с использованием таких систем. Отмечается невозможность автономного использования систем artificial intelligence. Отдельно рассматриваются проблемы, связанные с так называемой аналитикой судей (judge analytics).

Ключевые слова: искусственный интеллект, международный арбитраж, автономное использование, аналитика судей

Makovskaya P.N.

Lawyer

Rostov-on-Don

**USAGE PROBLEMS
ARTIFICIAL INTELLIGENCE SYSTEMS
IN INTERNATIONAL ARBITRATION**

Annotation: the article is devoted to problematic issues of using artificial intelligence systems in international arbitration. The problems associated with the

use of such systems are discussed. The impossibility of autonomous use of artificial intelligence systems is noted. The problems related to the so-called judge analytics are considered separately.

Keywords: *artificial intelligence, international arbitration, autonomous use, judges' analytics*

Использование систем artificial intelligence (AI), то есть искусственного интеллекта (ИИ) в судебном правоприменении рассматривалось многими авторами в работах [1] - [16]. Особый интерес при этом представляет теоретическое использование ИИ с высокой степенью автономности (самостоятельности).

В работе [12] автором настоящей статьи отмечалось, что при рассмотрении теоретического вопроса об использовании автономного искусственного интеллекта (ИИ) в правоприменении, следует исходить из того, что существуют сферы, где использование автономного ИИ недопустимо, и есть те сферы, где функционирование автономного ИИ вполне возможно (например, сфера приказного производства и другие). Одной из сфер, где функционирование ИИ возможно только под контролем человека, является сфера международного арбитража - в силу множества трудноформализуемых факторов в этой области, недоступных для анализа ИИ.

В статье [1], посвященной использованию ИИ в сфере международного арбитража, отмечается что технологии ИИ открывают новые возможности и ставят новые задачи в этой области. «Технологии ИИ, такие как алгоритмы машинного обучения и обработки естественного языка, способны перевернуть привычное понимание различных аспектов арбитража. Например, ИИ может помочь в ведении дел, организуя и анализируя большие объемы документов более эффективно, чем люди. Он также может способствовать распознаванию закономерностей и тенденций в прошлых решениях, поддерживать аргументы сторон на слушаниях и даже предсказывать возможные исходы. Однако внедрение ИИ в международный

арбитраж требует тщательного рассмотрения, чтобы обеспечить прозрачность, подотчетность, надежность и соблюдение этических стандартов» [1].

На основании формирующейся практики применения ИИ в судопроизводстве, в работе [13] было предложено четыре концепта: 1) ИИ для суда; 2) ИИ для сторон; 3) ИИ для судей; 4) ИИ как суд.

В указанных концептах можно увидеть сходство с обобщенной системой ИИ для юридических приложений, а именно - концептом FLAI-систем из нескольких типов, предложенным автором настоящей статьи в работе [12]. При этом FLAI-системы в зависимости от их функционального предназначения целесообразно разделять на системы B-FLAI, S-FLAI, R-FLAI и J-FLAI. Функции и примеры реализации FLAI-систем в отечественном и зарубежных правопорядках описаны в статье [12].

Во многих работах отмечается, что использование ИИ в судопроизводстве приводит к порождению новых проблем, не существовавших до использования ИИ. В частности, особо критичным оказывается то, какие данные используются как обучающие. В случае, если обучающие данные содержат статистически значимую «неправильную» информацию, они способны приводить к формированию системами ИИ смещенных оценок. Данная проблема применительно ко всем вычислительным системам получила краткое, но образное название «мусор на входе - мусор на выходе» [14].

Вместе с тем, в работе [7] говорится и о перспективных задачах, решаемых системами ИИ: «интерес вызывают перспективы применения данной технологии в целях избежания затягивания сроков разрешения споров (AI to reduce delays), а появление такого противоречивого инструмента, как аналитика судей (Judge Analytics)».

В исследованиях говорится, что «технология искусственного интеллекта предлагает огромный потенциал для повышения эффективности и точности в юридической сфере. От чат-ботов, которые могут быстро

ответить на основные юридические вопросы, до сложных алгоритмов, способных анализировать огромные объемы данных и распознавать закономерности, - ИИ способен произвести революцию в работе юристов» [1], [2].

При этом область арбитража является одной из наиболее «удачных» площадок для эффективного применения ИИ. В исследованиях отмечается, что «одной из ключевых областей, где ИИ добивается значительных успехов, является проверка и анализ договоров. Благодаря возможностям обработки естественного языка ИИ может эффективно просеивать сложные контракты, выявлять важные пункты и даже давать рекомендации на основе предыдущих дел и юридических прецедентов. Кроме того, разрабатываются инструменты предиктивной аналитики на базе ИИ, которые помогают юристам оценить вероятный исход дела на основе аналогичных прошлых дел. Однако следует отметить, что, хотя ИИ обладает огромным потенциалом, его следует использовать как инструмент, а не как замену человеческому мышлению и опыту в сложных юридических вопросах» [1], [2].

Важным элементом ИИ является его способность к аналитической обработке данных. Эта способность является естественным следствием принципиального, главного свойства ИИ, поскольку вся идеология ИИ основана на статистической обработке, выявлении корреляционных связей и скрытых закономерностей в большом массиве данных. В работе [7] описаны различные виды аналитических программ – элементов ИИ. «Алгоритмы могут анализировать данные о спорах, в том числе их историю, участниках разбирательства и т.п. Различные виды аналитики позволяют обрабатывать большие данные в зависимости от конкретных целей. Так, описательную аналитику (*descriptive analytics*) мы будем использовать, если нам нужно собрать и систематизировать данные. Аналитика более высокого уровня (*prescriptive analytics*) предлагает рекомендации по дальнейшим действиям. Наконец, предиктивная аналитика позволяет использовать данные для

предсказания будущих действий. Предиктивное принятие решений используется для прогнозирования будущих судебных решений путем обучения системы на основе прецедентов» [7].

«Новым и весьма неоднозначным направлением в развитии аналитики в системе правосудия выступает так называемая аналитика судей (judge analytics). Эксперты трактуют данный вид аналитики как инструмент, способный обнаружить закономерности в решениях конкретного судьи, аргументах, к которым он наиболее восприимчив, языке, который он использует, и так далее. Вся эта информация позволяет ИИ «предсказывать» возможный исход дел, сравнивать разных судей, а также разрабатывать выигрышную стратегию» [7], [15].

Возникший интерес к «аналитике судей» объясняется мнением, что стороны якобы могут добиться лучших результатов, если будут знать больше о конкретном судье, рассматривающем их дело [16].

В статье [7] отмечается, что «рынок технологий аналитики судей постоянно растет. Так, уже сейчас существуют такие технологии, как Context от LexisNexis, Supralegem.fr, Westlaw Edge, Litigation Analytics, Jurimetry и Predictice, которые способны предоставить данные о: 1) формулировках, прецедентах и другие судебных решениях, которые конкретный судья считает наиболее убедительными; 2) «конкретной логике», которую судья склонен использовать при удовлетворении или отклонении конкретного вида ходатайства; 3) проценте вероятности того, что дело пользователя будет выиграно у конкретного судьи; 4) продолжительности принятия решения конкретным судьей по конкретному виду споров; 5) проценте обжалований решений конкретного судьи; 6) выявлении риска вынесения так называемых дискриминационных решений; ... 7) статистике по судье в сравнении с другими судьями или средним показателем по суду» [7].

Исследователями справедливо отмечается, что «несмотря на все перечисленные преимущества и потенциал, которым обладает Judge Analytics, она представляет собой наиболее противоречивый инструмент из

существующих в сфере правосудия. Проблема заключается в возникающем противопоставлении между правом судей на частную жизнь и конфиденциальность, их специальным правовым статусом и обеспечением права сторон на объективное и беспристрастное разрешение спора» [7].

«В то время как такие страны, как Канада и США, активно развиваются инструменты аналитики судей, иные страны избирают диаметрально противоположный подход» [7]. Так, например, французские судебское сообщество не признало полезность алгоритмического анализа поведения судей, отстаивая необходимость ограничить доступ общества к анализу их решений и поведению в целом [7].

Разумеется, целесообразность использования любой аналитики, а также вопрос об ответственности за ее использование и за ошибочные (неоптимальные) решения, принятые ИИ, по-прежнему остается предметом дискуссий: «в отличие от традиционного программного обеспечения, автономные системы ИИ способны самостоятельно принимать решения и совершать действия. В связи с этим возникает вопрос о том, кто должен нести ответственность, если система ИИ причинит вред или допустит ошибку. Определение юридической ответственности может быть сложным, когда ИИ действует таким образом, что его действия не могут быть с легкостью возложены на человека. Создание системы подотчетности ИИ необходимо для того, чтобы обеспечить реализацию преимуществ ИИ и одновременно защитить людей от потенциального вреда» [1].

Во многих работах отмечается, что «развитие технологий в международном арбитраже существенно изменило и повысило эффективность процедур разрешения споров. С ростом глобализации и сложности деловых операций стало необходимо адаптироваться к технологическим достижениям, чтобы соответствовать требованиям современного мира» [1], [3], [4].

При этом «одним из наиболее важных технологических достижений является появление онлайн-платформ для разрешения споров, которые

произвели революцию в способах проведения арбитража. Эти платформы предоставляют сторонам удобство и гибкость, позволяя участвовать в арбитражных разбирательствах удаленно, сокращая расходы на поездки и экономя время. Кроме того, с внедрением инструментов искусственного интеллекта анализ больших данных, юридические исследования и составление юридических документов стали более точными и эффективными» [1].

В статье [1] отмечается, что «значительное технологическое развитие в сфере международного арбитража - использование видеоконференций и телеконференций. Эти средства связи устранили географические барьеры между сторонами, арбитрами и экспертами и сделали разрешение трансграничных споров более реальным и экономически целесообразным. Видеоконференции позволяют взаимодействовать друг с другом лицом к лицу, воспроизводя физическое присутствие сторон в зале заседаний, что способствует сотрудничеству и общению в ходе разбирательства. Кроме того, интеграция электронных систем представления доказательств облегчила сторонам предъявление комплекса документов, вещественных доказательств и мультимедийных презентаций, в результате чего процесс медиации стал более упорядоченным и визуально более привлекательным» [1].

«Кроме того, важнейшую роль в развитии технологий в международном арбитраже сыграли оцифровка систем управления делами и создание виртуальных залов слушаний. Системы управления делами позволяют эффективно организовывать и хранить связанные с делом документы, упрощают ведение дела и обеспечивают удобный доступ к информации для всех сторон. Виртуальные залы слушаний имитируют традиционные слушания, предоставляя сторонам, арбитрам и свидетелям безопасные и удобные интерфейсы для представления доказательств, допроса свидетелей и перекрестного допроса в удаленном режиме. Эти виртуальные залы слушаний также предлагают дополнительные функции,

такие как расшифровка и устный перевод в режиме реального времени, которые повышают прозрачность и доступность арбитражного процесса. В заключение следует отметить, что развитие технологий в сфере международного арбитража привело к революционным изменениям в разрешении споров на глобальном уровне. Внедрение онлайн-платформ для разрешения споров, телеконференций, цифровых систем управления делами и виртуальных залов слушаний позволило значительно повысить эффективность, сократить расходы и расширить возможности правосудия. Поскольку технологии продолжают развиваться, для специалистов-практиков в этой области становится крайне важным оставаться на современном уровне и эффективно использовать потенциал технологий для адаптации к постоянно меняющимся требованиям международного арбитража» [1].

Можно сказать, что искусственный интеллект (ИИ) совершает революцию в области международного арбитража, изменяя и совершенствуя различные аспекты процесса разрешения споров. По мере развития искусственного интеллекта он становится незаменимым инструментом для международного арбитража, предлагая огромные преимущества. Автоматизируя повторяющиеся задачи и предоставляя ценные сведения, технология ИИ позволяет юристам сосредоточиться на более сложных и стратегических элементах процесса разрешения споров [5].

В статье [1] отмечается, что «это не только повышает эффективность, но и качество принятия решений в международном арбитраже. Удивительная способность искусственного интеллекта обрабатывать огромные объемы информации и учиться на предыдущих делах меняет способы разрешения споров. Он открывает новую эру эффективности, рентабельности и надежности процесса. Благодаря использованию искусственного интеллекта международный арбитраж переходит в сферу, где трудоемкие задачи упрощаются, позволяя юристам сосредоточиться на сложностях каждого дела».

«Это технологическое достижение не только ускоряет процесс разрешения споров, но и гарантирует, что решения будут основаны на всестороннем анализе соответствующих данных. Технология искусственного интеллекта предлагает широкий спектр преимуществ в области юриспруденции, включая анализ договоров, прогнозирование дел, юридические исследования, анализ документов и даже виртуальные слушания. Одно из ключевых преимуществ искусственного интеллекта заключается в его удивительной способности быстро и точно обрабатывать огромные объемы данных, что значительно сокращает время и расходы, связанные с традиционными методами сбора информации. Используя алгоритмы машинного обучения, системы искусственного интеллекта тщательно анализируют предыдущие дела и судебные прецеденты, предоставляя сторонам неоценимые возможности для прогнозирования потенциальных исходов или вариантов урегулирования. Таким образом, арбитры получают возможность принимать обоснованные решения, основанные на полной и актуальной информации. Важно отметить, что, хотя ИИ не должен заменять человеческий опыт, его потенциал для революции в международном арбитраже нельзя игнорировать» [1], [7].

При всей эффективности ИИ в сфере арбитражных споров (особенно международных), нужно отметить, что «этические соображения и роль человека в арбитраже с помощью ИИ - важнейшие аспекты, требующие тщательного рассмотрения. Хотя ИИ добился значительного прогресса в своей способности анализировать огромные объемы данных, составлять точные прогнозы и облегчать процесс принятия решений, важно признавать его ограниченные возможности и потенциальную необъективность. Для обеспечения справедливости, подотчетности и прозрачности арбитражных систем, управляемых искусственным интеллектом, необходимо участие человека» [1].

«Поскольку арбитраж связан со сложными юридическими вопросами и оценкой действий и намерений людей, человеческий опыт неоценим для

правильной интерпретации контекста, соблюдения этических норм и предотвращения несправедливых или неблагоприятных исходов. Люди могут обеспечить необходимый баланс, критически изучая результаты работы ИИ на предмет скрытых предубеждений или ошибок, оценивая субъективные факторы помимо количественного анализа данных и принимая во внимание культурные особенности при принятии решений, которые оказывают значительное влияние на различные стороны, участвующие в арбитраже» [1].

В статье [1] подчеркивается: «кроме того, при участии человека в процессе может возникнуть элемент сопереживания и сострадания, который машины не могут полностью воспроизвести. Поэтому крайне важно, чтобы при использовании искусственного интеллекта в арбитраже мы также признавали важность активного присутствия человека для обеспечения справедливого и равноправного процесса урегулирования. Вовлечение человека в процесс арбитража также позволяет решить этические проблемы, связанные с использованием ИИ. Люди могут гарантировать, что решения принимаются честно и в соответствии с правовыми и моральными нормами. Кроме того, участие человека позволяет учитывать уникальные обстоятельства и исключения, которые не могут быть учтены алгоритмами ИИ. Такое сочетание человеческих суждений и возможностей ИИ может привести к более полному и справедливому процессу урегулирования. Использование ИИ в арбитраже порождает ряд этических дилемм и проблем. Основная проблема заключается в том, что решения, принимаемые алгоритмами ИИ, могут быть непрозрачными или необъяснимыми, что приведет к отсутствию подотчетности и потенциально несправедливым результатам. Существует также проблема необъективности систем искусственного интеллекта, поскольку они обучаются на основе исторических данных, которые могут содержать присущие им необъективные оценки. Это может привести к вынесению дискриминационных решений» [1].

«Обеспечение баланса между ролью искусственного интеллекта и человеческим правосудием в арбитражном разбирательстве - сложная задача, требующая тщательного и взвешенного подхода. Хотя технологии ИИ способны значительно упростить и повысить эффективность арбитражных разбирательств, крайне важно сохранить целостность и справедливость этих процессов, обеспечив центральное место для вынесения решения человеком. Использование искусственного интеллекта может ускорить выполнение таких задач, как проверка документов, юридические исследования и анализ данных, что позволит сэкономить расходы и время в арбитражном процессе. Однако из-за ограничений, присущих алгоритмам машинного обучения, требуется вмешательство человека для проверки результатов и контекстуальной интерпретации» [1].

В статье [1] подчеркивается кардинальная разница между человеком и машиной в сфере правоприменения: «арбитры обладают такими бесценными качествами, как эмпатия, осмотрительность и умение толковать, что крайне важно для применения правовых принципов в каждом конкретном случае. Поэтому для достижения оптимального баланса между возможностями технологий искусственного интеллекта и полномочиями человека по принятию решений необходимо тщательно разработать рекомендации, определяющие, когда следует использовать или отменять автоматизированные решения, исходя из этических соображений и особенностей рассматриваемого арбитража. Используя сильные стороны инструментов искусственного интеллекта и человека, мы можем повысить эффективность, сохранив при этом справедливость арбитражного разбирательства» [1].

В статье [1] обсуждается вопрос о наиболее эффективных паттернах человеко-машинного симбиоза. «Хотя ИИ может эффективно анализировать данные и прогнозировать результаты, сложные решения часто требуют участия человека для учета этических соображений и интерпретации специфических нюансов. Поэтому юристам важно адаптировать свои

навыки, чтобы дополнять системы, управляемые ИИ, а не заменять их. Юристы должны рассматривать ИИ как инструмент, который может улучшить их работу, а не как угрозу их профессии» [1].

«Используя технологии искусственного интеллекта, юристы могут оптимизировать свои технологические процессы, повысить эффективность и сосредоточиться на решении более сложных и стратегических задач. Такое сотрудничество между людьми и ИИ может привести к лучшим результатам для граждан, поскольку юристы могут использовать возможности ИИ по анализу данных для принятия более обоснованных решений и предоставления более точных консультаций. Кроме того, юристы могут использовать свои знания и опыт для обеспечения того, чтобы системы ИИ разрабатывались и внедрялись с соблюдением этических норм и верховенства закона. Кроме того, технологии ИИ могут помочь юристам проводить обширные юридические исследования и анализ за меньшее время, чем потребовалось бы человеку. Автоматизируя повторяющиеся задачи, такие как проверка документов и анализ договоров, ИИ может высвободить ценное время для адвокатов, чтобы они могли сосредоточиться на сложных юридических аргументах и стратегическом планировании. Это не только повышает производительность, но и позволяет юристам оказывать клиентам более персонализированные и индивидуальные услуги» [1].

Инструменты ИИ обладают рядом преимуществ для выполнения теоретических юридических исследований, не связанных рамками конкретного дела. Они способны анализировать большие объемы данных и предоставлять исчерпывающую и актуальную информацию за гораздо меньшее время, чем при использовании ручных методов исследования. Кроме того, эти инструменты могут выявлять закономерности и выделять важные выводы, которые не сразу становятся очевидными для человека [1]. Эффективное использование инструментов искусственного интеллекта позволяет юристам оптимизировать рабочий процесс, сосредоточиться на юридическом анализе и принимать обоснованные решения с большей

эффективностью. Не менее важно понимать результаты, получаемые с помощью инструментов ИИ. Хотя ИИ может помочь найти и систематизировать соответствующую правовую информацию, ученым важно критически оценивать и интерпретировать полученные результаты [1]. Прочные основы правовых принципов и теоретических знаний необходимы для понимания контекста и смысла информации, полученной с помощью инструментов ИИ. Исследователи должны не полагаться исключительно на результаты, полученные с помощью ИИ, а использовать их в качестве отправной точки для дальнейшего изучения и анализа [1].

В статье [1] говорится, что какой бы инновационной не была технология ИИ, ей не хватает главного: «старого доброго человеческого мышления».

«В арбитраже с использованием ИИ юристы обеспечивают необходимый контроль за тем, чтобы системы ИИ работали в рамках этических и правовых норм. Они отвечают за интерпретацию результатов, полученных ИИ, анализ обоснования этих результатов и, в конечном счете, за принятие обоснованных решений, учитывающих не только данные, но и влияние человека. Контроль и принятие решений человеком играют важную роль в арбитраже на основе ИИ. Системы искусственного интеллекта должны быть эффективными и объективными, но им не хватает таких фундаментальных качеств, как эмпатия, интуиция и понимание контекста, которыми обладают люди» [1].

«Участие человека обеспечивает справедливый и равноправный результат, интерпретируя нюансы каждого дела, учитывая уникальные обстоятельства и надлежащим образом применяя этические принципы или юридические прецеденты. Кроме того, арбитры-люди обладают богатым опытом и знаниями, которые позволяют проводить более комплексную оценку сложных дел, включающих множество переменных. Их способность сопереживать заинтересованным лицам также повышает общую удовлетворенность арбитражным процессом. Контроль со стороны человека

также крайне важен для обеспечения подотчетности алгоритмов ИИ, поскольку на этапах сбора данных и обучения модели машинного обучения в нее могут невольно закрасться необъективные представления. В конечном итоге сочетание сильных сторон технологий искусственного интеллекта и человеческого интеллекта приводит к созданию сбалансированной и надежной арбитражной системы, обеспечивающей прозрачность, справедливость и равноправие» [1].

Что же касается рассмотренного выше вопроса «аналитики судей» автор настоящей статьи согласен с мнением, выраженным в работе [7]: «мы не можем поддержать запрет на аналитику судей. Несмотря на уязвимости, у этого инструмента большой потенциал. Он может улучшить систему правосудия и заставить судей более вдумчиво относиться к своим действиям и процессу принятия решений. В то же время для применения данного вида аналитики необходимо тщательно проработать его «качество» и достоверность содержащихся в нем данных. Более того, данные инструменты должны находиться под строгим государственным контролем. В первую очередь должны быть установлены процедуры проверки и сертификации таких программ. Кроме того, необходимо разработать стандарт аналитики данных судей. Важной также видится разработка кодекса этики судебской аналитики, основанного на принципах справедливости, защиты конфиденциальности и безопасности, надежности, прозрачности и объяснимости, возможности оспаривания и подотчетности» [7].

Список литературы

1. Солхчи М.А., Багбанно Ф. Искусственный интеллект и его роль в развитии будущего арбитража // Вестник гражданского процесса, 2024, № 2.
2. Haenlein M., Kaplan A. A Brief History of Artificial Intelligence: On the Past, Present, and Future of Artificial Intelligence // California Management Review, 2019, Vol. 61(4).

3. Alsharqawi A., Alghathian G.A., Younes A.S. International Arbitration: Law and Practice Under Dispute Settlement Understanding // Journal of Legal Ethical & Regulatory Issues, 2020, Vol. 23(6).
4. Samuel A. Artificial Intelligence and Learning about International Arbitration // Alternatives to the High Cost of Litigation, 2023, Vol. 41(7).
5. Nilsson N.J. The Quest for Artificial Intelligence: A History of Ideas and Achievements.- Cambridge: Cambridge University Press, 2010.
6. Chauhan S., Keprate A. Standards, Ethics, Legal Implications & Challenges of Artificial Intelligence // IEEE International Conference on Industrial Engineering and Engineering Management (IEEM), 2022, pp. 1048 – 1052.
7. Громова Е.А., Феррейра Д.Б., Бегишев И.Р. Искусственный интеллект, JUSTTRCH и процессуальное право // Вестник гражданского процесса", 2024, № 2.
8. Журавлева М.Д. К вопросу о внедрении и использовании систем искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве // Гуманитарные и политики-правовые исследования, 2021, № 1.
9. Бедняков И.Л., Развейкина Н.А. Возможности применения искусственного интеллекта в судопроизводстве // Вестник Самарского Юридического института, 2019, № 2.
10. Бахтеев Д.В., Тарасова Л.В. Применение искусственного интеллекта в деятельности арбитражных судов РФ: перспективные направления и проблемы // Вестник Костромского государственного университета, 2020, № 4.
11. Андреев В.К., Лаптев В.А., Чуча С.Ю. Искусственный интеллект в системе электронного правосудия при рассмотрении корпоративных споров // Вестник СПбГУ. Право, 2020, Том 11, Вып. 1.
12. Маковская П.Н. Принципы использования искусственного интеллекта в решении экономических споров: от советчика до «электронного судьи» // Евразийское пространство: экономика, право, общество, 2025, № 10, стр. 85 – 90.

13. Themeli E., Philipsen S. AI as the Court: Assessing AI Deployment in Civil Cases // Editions Themis, 2021, Vol. 32.
14. Segate V.R. Cognitive Bias, Privacy Rights, and Digital Evidence in International Criminal Proceedings: Demystifying the Double-Edged AI Revolution // International Criminal Law Review, 2021, Vol. 21.
15. Davenport Th.H., Kim J. Keeping up With the Quants: Your Guide to Understanding and Using Analytics. - Boston, MA: Harvard Business Review Press, 2013.
16. McGill J., Salyzyn A. Judging by Numbers: How Will Judicial Analytics Impact the Justice System and its Stakeholders? // Dalhousie Law Journal, 2021, Vol. 44.