

*Мажидов Жахонгир Махмудович*  
*Жиззахский государственный педагогический институт*  
*Куралов Юлдаш Абдуллаевич*  
*Чирчикский государственный педагогический институт*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА В ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ**

Аннотация: В данной статье проводятся исследования по оценке эффективности формирования педагогического мастерства студентов факультетов профессионального образования.

Ключевые слова: педагогика, методы преподавания, аспекты повышения качества.

*Mazhidov Jakhongir Mahmudovich*  
*Zhizzakh State Pedagogical Institute*  
*Kuralov Yuldash Abdullaevich*  
*Chirchik State Pedagogical Institute*

## **USE OF PEDAGOGICAL SKILLS IN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS**

**Abstract:** This article conducts research to assess the effectiveness of the formation of pedagogical skills of students of the faculties of vocational education.

**Keywords:** pedagogy, teaching methods, aspects of quality improvement.

Обсуждение проблем эффективности формирования педагогического мастерства на семинарах, научно-практических конференциях убедительно свидетельствует об актуальности задачи, постоянно возникающей перед педагогами. При этом возникает методологический вопрос: что можно

принять за критерий определения эффективности мастерства и возможен ли общий (синтетический), независимо от ее видов и направлений [1].

Поскольку наука однозначного ответа не дает, исходят из общеизвестного положения о том, что нельзя выявить чистый эффект лекционной деятельности. Студент, личность и социальная группа подвергаются каждодневному воздействию микросреды, массовой информации, в том числе и деятельности педагогов, как бы вплетенной в ткань многочисленных средств социального влияния. Следует, конечно, учитывать особенности избирательного отношения студента, личности или социальной группы к деятельности педагогов. Каждый студент воспринимает сведения в соответствии с уровнем знаний, предрасположенностью к ним, опытом. Если новое знание согласуется с прежними представлениями, ориентациями, сообщение преподавателя сопровождается положительным настроением, то оно воспринимается. Вот почему преподаватели стремятся действовать дифференцированно, чтобы привить научные взгляды [2].

С научной точки зрения оценка действенности педагогического акта всегда носит поверхностный характер. На наш взгляд, при этом нужно четко различать применяемый подход, цель и показатели. Так, при социологическом подходе обычно выявляется актуализация содержания, научность, связь лекции с жизнью. Не менее важно выявить роль педагогического мастерства в идейно-политическом, трудовом и нравственном воспитании. Другими словами — определить место педагогической деятельности в комплексном подходе к воспитанию.

Наше исследование оценки эффективности формирования педагогического мастерства студентов факультетов профессионального образования убеждает в том, что обычно сопоставляются: 1) постановка конкретных задач с ожидаемыми и реальными результатами; 2) состояние преподавания предмета в прошлом и настоящем; 3) на основе

исследовательских показателей делается вывод о степени воздействия лекционной деятельности на знания и убеждения, чувства и мотивы трудовой (учебной) и общественной активности студентов. Поэтому хорошо продуманное определение реальных задач — исходная основа для оценки ее эффективности, как и четкая постановка цели. В этом плане можно говорить о стратегических, тактических и ситуативных положениях.

Исследования показывают, что при оценке уровня организации и эффективности формирования педагогического мастерства следует комплексно применять количественные, количественно-качественные, качественные характеристики по отношению к функционирующей ее системе: в группе, факультете, в вузе и т. д. и конкретным категориям студентов, составляющим организационно оформленную аудиторию. Обычно во многих работах эффективность определяется через деятельность студентов, их количество, активность студентов и лекторов, методическую оснащенность и т. д.

Оценка эффективности только через количественные показатели не дает представления о конечных результатах воздействия на сознание и поведение студентов.

Итак, при социологическом подходе к оценке эффективности формирования педагогического мастерства за определенный отрезок времени в качестве показателей выступают: 1) состояние функционирующей системы (количественный и качественный состав, активность преподавателей, характеристика аудитории и т. д.); 2) включенность в общую систему образовательной деятельности; 3) степень социальной активности студентов. Причем оценка эффективности в целом распространяется и на педагогическую деятельность. Следует еще раз подчеркнуть, что степень возрастания активности студентов в общественно-политической, экономической и духовной сферах жизни

факультета, вуза, общества — это определяющий, основной критерий педагогической работы.

Состояние психологии аудитории, рассматриваемое в процессе взаимодействия двух активных субъектов педагогической деятельности, выражается в отношении студентов к преподавателю и высказываемым идеям [3]. При определении эффективности социально-психологический подход предполагает выявление педагогического мастерства преподавателя, что обеспечивает восприятие и усвоение материала. В данном случае эффективность лекторского выступления применительно к личности многогранна. Ее можно определять в зависимости от целевой установки преподавателя как достижение желаемого: передать сумму новых знаний, превратить имеющиеся в мотивы поведения, повлиять на чувства и настроение, изменить мнения и оценки. Ожидаемые результаты проявляются значительно позже и в самых разных формах. Но первые и непосредственные, называемые эффектами речевого воздействия, заметны в процессе взаимодействия преподавателя со студентами — в реакции последних на содержание выступления. [60] Ведь преподаватель исходит из того, что действенность зависит от тесного психологического контакта, который проявляется во взаимопонимании, устойчивом внимании к сообщению. Включение в познавательный процесс чувств, мышления, памяти и воображения слушателей представляет собой показатель достижения желаемого результата, а удовлетворенность слушателей содержанием лекции и вызванными переживаниями — субъективную характеристику действенности лекции.

Смещение акцента в педагогической деятельности на прошлое или будущее имеет объективные причины в реальной жизни и психологическое обоснование с точки зрения методики подачи материала в лекции, соотношение прошлого, настоящего и будущего весьма многопланово и обусловлено конкретной ситуацией экономического и

социального развития страны, региона, коллектива студентов, а также уровнем сознательности, организованности и целеустремленности студентов. В данном случае оценка эффективности формирования педагогического мастерства определяется как связь с жизнью, ее актуальными проблемами. В психологическом плане это соотношение направлено на формирование или изменение ориентаций, потребностей и установок деятельности.

При педагогическом и логическом подходе к эффективности формирования педагогического мастерства студентов факультетов профессионального образования вузов в качестве критериев выступают требования дидактики, целесообразность (соответствие уровня теоретического содержания лекции подготовке студентов), систематичность, последовательность, доступность, выработка установки на запоминание знаний, аргументированность, доказательность, связь с жизнью. Наше исследование показало необходимость создания научно-методических советов по лекторскому мастерству на факультетах, на кафедрах педагогики, накопить опыт изучения, разработать методику определения действенности выступления преподавателей, студентов.

В связи с такими рассуждениями, требует рассмотрения еще один методологический вопрос. При определении информированности, например, студенческого коллектива, когда применяются различные шкалы оценок (полностью информирован, частично информирован, не информирован), исследователи нередко получают эмпирические данные — количественные характеристики, которые показывают невысокую степень осведомленности в вопросах общественной или во внутри студенческой жизни. На их основе делается вывод о неудовлетворительной работе по развитию педагогического мастерства среди студентов. Исследователи почему-то не учитывают закономерности восприятия, памяти и мышления, единства сознания и деятельности. А ведь удерживается в памяти лишь то,

что связано с потребностями личности. Многое определяется ее установкой, ибо значимый материал запоминается лучше.

Экспериментально доказано, что, получив установку, студенты отвечают на поставленную задачу.

Мы повторили эксперимент, проведенный психологами:

В первой аудитории студентам показали портрет мужчины и дали установку: Посмотрите на фотографию, это портрет убийцы, дайте характеристику ему.

Ответ: У этого человека хмурое лицо, тяжелый взгляд из-под нахмуренных бровей, жесткие черты лица, видно, что это жестокий человек. Это типичное лицо убийцы.

Этот же портрет занесли в другую аудиторию и дали установку: Посмотрите на этот портрет.

Это — ученый, дайте ему характеристику.

Ответ: У этого человека светлое лицо; добрые лучистые глаза, взгляд сосредоточенный, лоб высокий, брови густые, правильные черты лица. Сразу видно, что это типичное лицо мыслителя.

Как видим, установка изменила содержание ответа. Следовательно, при чтении лекции, проведении практических и семинарских занятий следует дать установку на понимание смысла, запоминание основного материала, на приведение дополнительных примеров и т. д.:

Слушайте и будьте готовы сделать резюме прослушанного;

По окончании сообщения задайте уточняющие вопросы; Будьте готовы дополнить сообщения;

Будьте готовы сделать критический анализ сообщения;

Использованные источники:

1. Ахмедов, Б. А. (2021). Задачи обеспечения надежности кластерных систем в непрерывной образовательной среде. *Eurasian education science and innovation journal*, 1(22), 15-19.

2. Akhmedov, B. A., Xalmetova, M. X., Rahmonova, G. S., Khasanova, S. Kh. (2020). Cluster method for the development of creative thinking of students of higher educational institutions. *Экономика и социум*, 12(79), 588-591.

3. Akhmedov, B. A., Makhkamova, M. U., Aydarov, E. B., Rizayev, O. B. (2020). Trends in the use of the pedagogical cluster to improve the quality of information technology lessons. *Экономика и социум*, 12(79), 802-804.

4. Akhmedov, B. A., Majidov, J. M., Narimbetova, Z. A., Kuralov, Yu. A. (2020). Active interactive and distance forms of the cluster method of learning in development of higher education. *Экономика и социум*, 12(79), 805-808.

5. Akhmedov, B. A., Eshnazarova, M. Yu., Rustamov, U. R., Xudoyberdiyev, R. F. (2020). Cluster method of using mobile applications in the education process. *Экономика и социум*, 12(79), 809-811.

6. Akhmedov, B. A., Kuchkarov, Sh. F., (2020). Cluster methods of learning english using information technology. *Scientific progress*, 1(2), 40-43.