

УДК 338.025

Рожков Е.В.

аспирант

Уральский государственный экономический университет

Научный руководитель: Дубровский В.Ж.

Россия, Екатеринбург

**«РЕКОНСТРУКЦИЯ» VS «КАПИТАЛЬНОГО
РЕМОНТА» МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
ГОРОДА ПЕРМИ**

Аннотация: в статье анализируется возможность проведения капитального ремонта муниципальных объектов, вместо проведения реконструкции. Приводятся примеры реконструированных объектов. Составлен список подрядчиков получаемых денежные ассигнования из городского бюджета.

Ключевые слова: Пермь, бюджет, реконструкция объектов собственности.

Rozhkov E.V.

graduate student

Ural State University of Economics

Scientific adviser: Dubrovsky V.Zh.

Russia, Yekaterinburg

**"RECONSTRUCTION" VS "MAJOR REPAIR" OF THE
MUNICIPAL PROPERTY OF THE CITY OF PERM**

Annotation: the article analyzes the possibility of overhauling municipal facilities, instead of carrying out reconstruction. Examples of reconstructed objects are given. A list

of contractors receiving cash allocations from the city budget has been compiled.

Key words: *Perm, budget, reconstruction of property objects.*

Современные менеджеры муниципальных образований, по роду своей деятельности, занимающиеся контролем за состоянием муниципальным имуществом должны понимать, что их работа по управлению собственностью должна приносить материальные блага для общества. И говорил, и писал об этом, ни кто иной, как А. Смит [1].

Катов В.В., изучая трансформацию муниципальной собственности в современных экономических условиях определяет, что муниципальная собственность является экономической основой местного самоуправления и материальной базой работоспособной экономики МО [2].

Из года в год, бюджет муниципального образования город Пермь остаётся дефицитным и по этому следует пересмотреть действующие программы по выделению денежных ассигнований на проведение капитального ремонта объектов собственности муниципалитета.

Периодический контроль за собственностью на уровне муниципального образования, выявляет ряд недостатков, показывающих: наличие неиспользуемых или используемых

не по целевому назначению и не в соответствии с разрешённым использованием объектов капитального строительства; объекты, сведения о которых отсутствуют в государственном кадастре недвижимости и т.д. [3].

Одним из моментов, на который следует обратить внимание контролирующим органам (за расходной частью городского бюджета), это определение необходимости проведения реконструкции здания или проведения капитального ремонта в здании.

Положительный пример:

- реконструкция МАУ ДО детско-юношеского центра им. Валерия Соломина на ул. 1905 года, д. 2 (историческое здание 1917 года постройки). После проведённой реконструкции, все детские кружки работают;

- реконструкция колледжа им. Н.Г. Славянова проходит по графику и приближается к завершению (ул. Уральская, 78).

Отрицательный пример:

- реконструкция манежа «Спартак» проводится с отставанием от утверждённого графика (подрядчик «Строительно-монтажный трест № 6», цена контракта 485 млн. руб.);

- в здании муниципального общежития на ул. Уральская, 110 (рядом с Цирком), после пожара, хотят провести реконструкцию и передать здание для школы. Но, если бы пожар не произошёл, то, достаточно было бы провести капитальный ремонт здания;

- в здании детской поликлиники на ул. Лебедева, 11, после пожара необходимо проводить реконструкцию;

- 2-х этажная детская больница на ул. Пролетарская, 45, после пожара и требуется реконструкция;

- продана земля и здание школы-интерната по адресу: ул. Косякова, 17, требуется капитальный ремонт. Здание сейчас пустует, и если произойдёт пожар, то его не восстановить, а следовательно, потребуется проведение реконструкции;

- продано здание школы-интерната по адресу: ул. Капитана Пирожкова, 37, здание нуждается в ремонте;

- продано 3-х этажное здание училища № 3, по адресу: ул. Уральская, 76. При ремонте здания, его можно было в качестве дополнительного корпуса ближайшей школы;

- здание школы по адресу: ул. Восстания, 55, несколько лет сдаётся в аренду по цене 1 руб. за 1 кв. м. в год. Желаящих взять трёхэтажное здание площадью 1800 кв. м. в

аренду нет, т.к. здание не охраняется, и из него вынесли: окна, двери, оборудование столовой, электрооборудование, чугунные батареи отопления, листы кровельного железа с крыши и т.д. И, если в здание произойдет пожар (по примеру с муниципальным общежитием, по адресу: ул. Уральская, 110), то необходимо будет проводить реконструкцию для его восстановления (здание историческое).

При этом, основными подрядчиками у местных органов власти являются только несколько игроков на строительном рынке Прикамья. Например, одним из них является ООО «Пермстрой+» (реконструкция «Пермского политехнического колледжа им. Н.Г. Славянова» за 530,5 млн. руб.; реставрация клуба МВД на ул. Сибирская, 20; реставрация «Пушкинской» библиотеки; проект реставрации Пермского театра оперы и балета и т.д.).

Необходимо учитывать, что сегодня бюджет муниципального образования составляется по Бюджетному кодексу РФ и его планирование возможно не по сценарным планам, а по динамическим планам-инструкциям[4]. Учитывая это, местные органы власти занимаются растратой городского бюджета как надо им, а не как следует поступать для экономии бюджетных средств.

Список используемых источников

1. Рожков Е.В. К вопросу о применении теорем А. Смита к контролю за муниципальным имуществом // Экономика, социология, право. 2021. № 3. С. 21-28.
2. Катов В.В. Управление муниципальной собственностью в рыночных условиях // Учёные записки. 2017. № 2(22). С. 18-23.
3. Бондарева А.А., Кузнецова П.Ю. Проблемы управления муниципальной собственностью на примере Губахинского городского округа // Города и местные сообщества. 2017. № 1. С. 68-73.
4. Рожков Е.В. Увеличение стоимости недвижимого имущества (на примере города Перми) // Политика, экономика и инновации. 2022. № 2(43). Порядковый номер 9.