

УДК 343.1

Д.А. Березовский
Институт права
Тольяттинский государственный университет
Россия, г. Тольятти

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР
ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ**

Аннотация: в статье рассматриваются современные проблемы применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

Ключевые слова: меры пресечения, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, меры пресечения отдельных категорий лиц.

D.A. Berezovsky
Institute of Law
Togliatti State University
Russia, Tolyatti

**MODERN PROBLEMS OF THE APPLICATION OF
PRECAUTIONAL MEASURES IN RELATION TO CERTAIN
CATEGORIES OF PERSONS**

Annotation: the article deals with modern problems of applying preventive measures against certain categories of persons.

Keywords: measures of restraint, Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, measures of restraint for certain categories of persons.

Современная Россия претерпевает ряд изменений, обусловленных научно-техническим прогрессом. Меняются ранее привычные обществу бытовые процессы, привычные механизмы регулирования тех или иных жизненных ситуаций, весь мир небольшими шагами уходит в информационную сеть и в digital. Благодаря развитию определенных информационных процессов люди все чаще узнают о событиях, которые происходят в России и в мире в целом. Часто события бывают и неблагоприятными для населения – преступления, правонарушения и прочие. В целях предупреждения преступлений государство проводит активную социальную политику, посвященную повышению социального уровня граждан и в целом повышению грамотности населения. Однако преступления не перестают происходить на ежедневной основе [3].

В случае совершения лицом того или иного преступления, в его отношении будут применены меры пресечения, в зависимости от тяжести совершенного деяния. В части применения вышеуказанных мер к простым гражданам, вопросов к правоохранительным органам не возникает. Вернее, вопросы к ним всегда остаются, но в данной работе они не затронуты, так как на эту тему и так существует достаточное количество исследований. Особо остро стоит в современное время вопрос совершения преступления особой категорией лиц, которые занимают определенные государственные должности и имеют некоторый процессуальный статус, благодаря которому применение мер пресечения к вышеуказанной категории лиц практически невозможно [2, с. 120].

Данный статус закреплен в УПК РФ. Кроме того, присутствуют и определенные исключения, касающиеся дипломатических и иных представителей иностранных государств, установлены международными договорами Российской Федерации, являющимися в соответствии с ч. 3 ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса РФ составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующих уголовное судопроизводство.

Таким образом, «включение указанных правовых норм в уголовно-процессуальное законодательство, приводит к неравному положению с точки зрения объема неприкосновенности между данными должностными лицами и иными гражданами. Так, лица, перечисленные выше, обладают целым рядом преимуществ при решении вопросов о возбуждении в отношении них уголовного преследования и об избрании меры пресечения, а также при применении иных право-ограничительных мер. Эти преимущества различны для разных указанных категорий лиц» [2, с. 13].

Особый порядок, установленный в отношении некоторых категорий выборных и должностных лиц, направлен на создание системы гарантии деятельности указанных лиц. Так статья 449 УПК РФ гласит: Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей настоящего Кодекса, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности. «Также и несколько следующих статей УПК РФ содержат в себе ряд положений, в соответствии с которыми вышеуказанные лица обладают определенным процессуальным статусом как в части применения мер пресечения, так и в части возбуждения в их отношении уголовного дела. То есть для того, чтобы применить меры пресечения к подобной категории лиц, требуется согласование и разрешение специализированного надзорного органа, который формально-таки данное разрешение дает, но в дальнейшем примененная мера пресечения изменяется на более мягкую, производство по уголовному делу, после того как публичная огласка утихла, замедляет ход и в конечном итоге прекращается» [3, с. 70].

Так, например, в одном из городов России следователь СК РФ будучи в состоянии алкогольного опьянения совершает ДТП с автомобилем, в котором погибает пассажир. После публичной огласки к данному лицу применяют меру пресечения в виде заключения под стражу, однако спустя два месяца данную меру меняют на более мягкую, а именно на помещение под домашний арест. Вроде бы все вполне логично и справедливо на первый взгляд, если не начать смотреть с юридической точки зрения. Так, вышеуказанное преступление подходит под состав ч. 4 статьи 264 УК РФ, которая предусматривает наказание в виде лишения свободы от 5 до 12 лет. Также особое значение имеет и тот факт, что у вышеуказанного виновника смертельного ДТП отсутствуют на иждивении дети, немощные родители и иные родственники, требующие ухода [2, с. 224].

Здесь видна прежде всего проблема того, что «лицо, совершившее тяжкое преступление не только подвергается достаточно мягкой мере пресечения, но и в дальнейшем может уйти от правосудия. Ведь в дальнейшем возможна переквалификация статьи на более мягкую ее часть непосредственно органом, осуществляющим предварительное следствие или судом. В этом случае явно присутствует нарушение не только международных и конституционных принципов равенства всех перед судом и законом, но и вопиющий факт пренебрежения моральными устоями и человеческими ценностями. Ведь подобные случаи часто случаются в населенных пунктах России, каждый день видно это и в новостях, соц. сетях и прочих СМИ» [4].

Следует отметить действительное наличие проблемы в части применения закона и в том числе мер пресечения к отдельной категории лиц, занимающих определенные должности в государственных органах. В данном случае необходимо, прежде всего, выработать действующий механизм предупреждения данных преступлений, который будет основываться на осознанности и воспитании нравственности среди лиц, пользующихся особым процессуальным статусом. В некоторых странах практикуют отсутствие какого-либо иммунитета даже у самых высших государственных должностей,

в них настолько развит принцип осознанности граждан и должностных лиц, благодаря которому применение мер пресечения случается настолько редко, но справедливо, что для этого даже не нужно дополнительного согласования с надзорными инстанциями [1, с. 40]. Современное общество подошло к осознанию того, что вершить власть, действительно сможет только тот человек, который будет уверен, что за каждый свой шаг и проступок, он понесет персональную ответственность.

Список литературы

1. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 456 с.
2. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 457 с.
3. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 14-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 272 с.
4. Шишов А.В. Проблемы применения залога в качестве меры пресечения // Законность. – 2020. – №8 (1030). – С. 56-61.