

Набиев М.Н.

Магистрант 1-го курса

кафедры экономики и управления

ХПИТТУ им. акад. М.Осими

Республика Таджикистан, г.Худжанд

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ КАК ПРОЦЕСС ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье анализируется феномен активности, делается попытка дать определение категории «активность», определяется основная специфика человеческой активности.

Ключевые слова: *активность, деятельность, самодвижение, всеобщее.*

Nabiev M.N.

1-st year master's student

Department of Economics and Management

KhPITTU them. acad. M.Osimi

Republic of Tajkistan, Khujand

HUMAN ACTIVITY AS A PROCESS INCREASING EFFICIENCY OF EMPLOYMENT

The article analyzes the phenomenon of activity, makes an attempt to define the category of "activity", defines the main specificity of human activity.

Key words: *activity, activity, self-movement, universal.*

Исследование феномена человеческой активности, прежде всего, предполагает определение того, что представляет собой активность вообще. Несмотря на то, что категория «активность» является одной из центральных философских категорий, до сих пор отсутствуют исследования, в которых проводился бы ее систематический и всесторонний анализ. На данный момент нет общепринятого определения

данной категории. Различные исследователи, порой совершенно отлично друг от друга, понимают и используют категорию «активность». В этой статье мы попытаемся проанализировать и определить основное содержание категории «активность», охарактеризовать сущность человеческой активности. Одной из труднейших задач в этом случае становится отграничение категории «активность» от категорий «деятельность», «движение», «самодвижение».

Таким образом, большинство отечественных исследователей отождествляют активность с самодвижением и приписывают ее как всей материи в целом, так и отдельным материальным объектам. Самодвижение же характеризуется как самодетерминация. Под самодвижением понимается собственное, внутренне необходимое изменение системы, порождаемое противоречиями системы, опосредствующими воздействием внешних детерминантов [1, с.13]. Философы-марксисты вслед за К.Марксом и Ф.Гегелем причиной самодвижения считают самопротиворечивость его носителя. Диалектическое противоречие выступает как сущность самодвижения, самодвижение является способом существования диалектического противоречия. При этом диалектическое противоречие определяется как самоотрицательное отношение движущегося предмета. Чтобы какая-либо система была активной, она должна нести в себе внутреннее противоречие, она должна быть самопротиворечива.

Самодвижение, таким образом, определяется структурой самодвижущегося объекта, а именно наличием в этой структуре имманентно присущего противоречия. Причиной возникновения активности является наличие противоречия в структуре объекта, становящегося источником активности. В этом случае объект становится субъектом. Гегель писал: «Такое существо, которое содержит противоречия внутри себя и способно его вынести, есть субъект...[2, с.478]» «Субъект активен,

деятелен постольку, поскольку он содержит в себе внутреннее беспокойство, напряжение, поскольку он воплощает собой имманентное ему, выражающее его природу противоречие» [3, с.124].

Таким образом, опираясь на работы рассмотренных исследователей, мы можем отделить категорию «активность» от категории «движения». Не всякое движение и беспокойство системы есть активность. Ведь движение может быть навязанным извне, оно может быть чуждым движущейся системе, не вытекать из ее имманентных противоречий. В этом случае, несмотря на то, что система движется, она будет пассивна. Активность есть самодвижение системы, выражающее ее внутренние противоречия. Активность представляет собой совокупность действий, зависящих главным образом от внутренних противоречий, которые опосредствуют влиянию извне. Активность характеризуется преобладанием внутренней детерминации.

Как показывает опыт, деятельность тем более активна, чем более она является самодеятельностью. Когда говорят об активности человека, то имеют в виду превалирование в его деятельности внутренней детерминации над внешней, самодеятельности над деятельностью, вызванной внешними для него побудителями. Человек не всегда бывает самодеятелен, не всегда являет в деятельности свою собственную активность. Деятельность, которую он осуществляет, может быть навязанной ему извне и быть чуждой его собственным потребностям. Например, труд раба есть чуждая, навязанная ему деятельность, не являющаяся вследствие этого самодеятельностью. Самодеятельность есть существование активности в конкретной деятельности или явлении. «Свечение» активности может быть слабым и не оказывать сколько-нибудь заметного влияния на самое деятельность. Тогда имеет смысл говорить о практической пассивности личности или социальной группы в соответствующем виде деятельности.

Большинство исследователей понимают деятельность как целенаправленную активность и признают, что она может быть присуща только человеку, поскольку только человек, обладая активным во-обращением, способен ставить цели. В этой связи категория «активность» является более широкой по отношению к категории «деятельность». Активность не обязательно может быть целенаправленной и не обязательно присущей только человеку. Если результатом деятельности становится преодоление внешних условий среды и победа внутренней детерминации над внешней, мы видим повышение человеческой активности. Если же в результате деятельности происходит подавление самодвижения субъекта, обеднение этого самодвижения (описанный К. Марксом феномен отчуждения труда), мы имеем уменьшение человеческой активности при наличии осуществляемой деятельности.

Таким образом, деятельность и активность являются пересекающимися и не тождественными категориями. А именно, категория «активность» является более широкой во всех отношениях. В то время как активность может быть только самодвижением, деятельность далеко не всегда есть самодвижение. Человеческая активность не только интенсифицирует и динамизирует человеческую деятельность, она зачастую может преодолевать ее, ломая прежние целевые и смысловые установки и формируя новые.

В чем же состоит сущность человека? Человек отличается от всех прочих живых организмов тем, что он не приспосабливается к природе, а активно преобразует природу под себя. Возможность такого рода преобразования связана со способностью человека отвлекаться от своих биологических, частных, субъективных интересов и объективно постигать природу в ее всеобщности.

В отличие от рассудка, нацеленного на достижение конкретных, подчас корыстных прагматичных целей, разум обнаруживается в

постижении объективных законов и процессов мира и следовании этим законам. Рассудок связан с субъективным, разум — с объективным. Целью рассудка является обеспечение выживания человека, удовлетворение его субъективных интересов (как существа оторванного от всеобщего), целью же разума является объективное постижение мира, установление в мире гармонии и блага. Разум дан человеку для того, чтобы он заботился о космосе, а не только о себе. В разуме человека природа проявляет свою сущность, свое всеобщее. Исходя из вышесказанного, мы можем говорить о том, что рассудок более всего присущ человеческой деятельности, поскольку рассудок не мыслит целого, он мыслит прежде всего достижение вырванных из целого мироздания частных целей и вещей. Разум же связан прежде всего с человеческой активностью, поскольку он мыслит не отдельные цели, а космос как целое, и исходит из движения космоса как целого.

Таким образом, человеческая активность представляет собой процесс актуализации человеческой сущности, понимаемой нами как всеобщее.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вяккерев, Ф. Ф. Проблема самодвижения в материалистической диалектике / Ф. Ф. Вяккерев. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1972. – 86 с.
2. Гегель, Г. В. Ф. Собр соч. В 5 т. Т. II / Г. В. Ф. Гегель. – М.: Соцэкгиз, 1935. – 683 с.
3. Типухин, В. Н. Логические основания становления субъекта / В. Н. Типухин. – Омск: Зап.-Сиб. кн. изд-во, 1971. – 264 с.
4. Ахмедов Ф.В., Роль, влияние и взаимосвязь человеческого капитала с развитием малого бизнеса в Согдийской области./ Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. 2017. № 2 (71). С. 91-99.

Набиев М.Н. - Магистрант 1-го курса кафедры экономики и управления
ХПИТТУ им. акад. М.Осими. Республика Таджикистан, г.Худжанд