

УДК 338.27

*Орифбоев О.А.*

*Султанходжаев А.А.*

*Студенты 2 курса бакалавриата*

*Фискальный институт Узбекистан*

*Пошаходжаева Г.Ж.*

*Преподаватель, доцент*

*Абдурахманова Ю.М.*

*Преподаватель, доцент*

*Фискальный институт, Узбекистан,*

**ВЛИЯНИЕ ПОДОХОДНОГО НАЛОГА НА  
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТ В  
ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ**

Аннотация: в настоящей работе было проведено исследование об эффекте подоходного налога на потребительское поведение домохозяйств в Европейских странах и факторы оказывающие влияние, такие как: ВВП на душу населения, доля налогов на доходы и прирост капитала и инфляция потребительских цен

Ключевые слова: ВВП, налог на доходы, инфляция, домохозяйства, потребители, страны Европы, множественная линейная регрессия, мультиколлинеарность, гетероскедастичность, тест Уайта.

*Orifboev O.A.*

*Sultankhodzhaev A.A.*

*2nd year undergraduate students*

*Fiscal Institute Uzbekistan*

*Poshakhodzhaeva G.Zh.*

*Lecturer, Associate Professor*

*Abdurakhmanova Yu.M.*  
*Lecturer, Associate Professor*  
*Fiscal Institute, Uzbekistan,*

## **IMPACT OF INCOME TAX ON HOUSEHOLD CONSUMER BEHAVIOR IN EUROPEAN COUNTRIES**

**Abstract:** In this paper, a study was conducted on the effect of income tax on household consumption behavior in European countries and influencing factors such as: GDP per capita, the share of taxes on income and capital gains and consumer price inflation

**Keywords:** GDP, income tax, inflation, households, consumers, European countries, multiple linear regression, multicollinearity, heteroscedasticity, White's test.

### **Введение**

В условиях современной экономики инструменты прямого государственного регулирования экономической жизни страны все больше заменяются на инструменты косвенного регулирования, среди которых основными являются налоги, определяющие основную доходную часть государственного бюджета. Однако налоги рассматривались многими исследователями в области экономической теории в первую очередь в качестве инструмента формирования доходов государства, в то время как воздействие налогов на экономические процессы анализировалось в основном на макроэкономическом уровне. Не мало интересен тот факт что, меньше дискуссий посвящено потенциальным экономическим последствиям подоходного налога. Это упущение имеет особое значение, поскольку подоходный налог имеет очень большой удельный вес в поступлениях в бюджет. Во многих развитых странах в целях достижения

справедливости, ставки подоходного налога имеют прогрессивный характер, это означает что с увеличением доходов у физических лиц (домохозяйств), они будут облагаться высоким налогом. Исследовали взаимосвязь между различными показателями подоходного налога и их влиянием на макроэкономику (валовой внутренний продукт, уровень безработицы, уровень частных инвестиций и т. д.). Но что касается самих домохозяйств, то нету какой-либо ясной информации того, как ставка подоходного налога влияет на их потребительское поведение (предпочтение). В этой работе, мы проанализировали то, какие макроэкономические показатели влияют на эффект подоходного налога на потребительское поведение.

### **Методология**

Для того, чтобы изучить влияние подоходного налога на потребление домохозяйств, проведём линейную регрессию с зависимой и независимыми переменными.

В качестве источника данных была взята база данных Всемирного Банка по 28-ю странам европейского региона за 2020-й.

Для проведения регрессии мы использовали следующие данные:

- Конечное потребление домохозяйств и некоммерческих организаций (Households and NPISHs final consumption expenditure) в % от ВВП - consumption

- Натуральный логарифм значения ВВП на душу населения, принимающий название `ln_gdppercap`

- Доля налогов на доходы и прирост капитала (Taxes on income, profits and capital gains) в % от дохода - taxes

- Инфляция потребительских цен (в %) – inflation

Проведя регрессию относительно зависимой переменной consumption, рассмотрим полученные результаты проведения линейной регрессии:

*Таблица 1*

| Source   | SS         | df | MS         | Number of obs = | 28     |
|----------|------------|----|------------|-----------------|--------|
| Model    | 1625.41872 | 3  | 541.806239 | F(3, 24) =      | 13.55  |
| Residual | 959.319289 | 24 | 39.971637  | Prob > F =      | 0.0000 |
| Total    | 2584.73801 | 27 | 95.7310372 | R-squared =     | 0.6289 |
|          |            |    |            | Adj R-squared = | 0.5825 |
|          |            |    |            | Root MSE =      | 6.3223 |

  

| consumption  | Coef.     | Std. Err. | t     | P> t  | [95% Conf. Interval] |
|--------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|
| ln_gdppercap | -11.84154 | 2.3395    | -5.06 | 0.000 | -16.67003 -7.013051  |
| taxes        | -.0133036 | .1519136  | -0.09 | 0.931 | -.3268379 .3002306   |
| inflation    | -2.363078 | 1.07226   | -2.20 | 0.037 | -4.576115 -.1500413  |
| _cons        | 176.6883  | 22.68481  | 7.79  | 0.000 | 129.8692 223.5075    |

В первую очередь рассмотрим результаты F-статистики. Она показывает, что в 95% случаях наши показатели не могут быть одновременно равны нулю и наша регрессия имеет статистическую значимость.

Показатель R-squared показывает, что наши зависимые переменные на 63% объясняют значение конечного потребления.

Выведем регрессионную формулу:

$$consumption = 176.68 - 11.84 * ln\_gdppercap - 0.01 * taxes - 2.36 * inflation$$

Отсюда делаем вывод, что 1% рост ВВП на душу населения уменьшает долю потребления на 11.84%, что уже высказывал Милтон Фридмен в своей гипотезе перманентного дохода.

Рост доли налогов на доходы снижает часть потребления от доходов на 1%, что логически неверно, но мы видим, что этот показатель не вписывается по t-статистике в нашу регрессию, а следовательно, не имеет статистической значимости, хоть и часть доверительного интервала может попадать в реальные показатели, он слишком широкий.

И, последний показатель – показывает, что рост инфляции на потребительские цены на 1% приведёт к снижению потребления домохозяйств от ВВП на 2,3%.

**Тест на мультиколлинеарность показывает следующие результаты:**

**Таблица 2**

| Variable   | VIF  | 1/VIF    |
|------------|------|----------|
| gdp_percap | 1.78 | 0.563261 |
| taxes      | 1.62 | 0.617082 |
| inflation  | 1.14 | 0.875191 |
| Mean VIF   | 1.51 |          |

Возьмём за предельное значение 8. Так как все значения меньше 8, то можно сделать вывод отсутствия мультиколлинеарности среди взятых нами независимых переменных.

### **Заключение**

Из нашей регрессии видно, что самым влиятельным фактором, который определяет долю потребления домохозяйств от ВВП страны является ВВП на душу населения, при этом, та часть дохода, которая уходит на налоги не имеет существенной значимости, что можно объяснить выборкой стран, т.к мы взяли лишь страны Европейского региона, а они, соответственно, находятся на высоком уровне развития. Этой же выборкой объясняется то, что увеличение ВВП на душу населения скорее приведёт к увеличению сбережений, чем к увеличению затрат. А также, с увеличением инфляции, в нашей выборке отражается снижение в части потребления.

### **Литература**

1. The Macroeconomic Effects of Tax Changes: Estimates Based on a New Measure of Fiscal Shocks By Christina D. Romer and David H. Romer
2. <https://taxfoundation.org/income-taxes-affect-economy/>
3. <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
4. "Success Taxes," Entrepreneurial Entry, and Innovation William M. Gentry and R. Glenn Hubbard
5. <https://www.stata.com/>