

*Н.В. Кочеткова  
Института права  
Тольяттинский государственный университет  
Россия, г. Тольятти*

## **СУЩНОСТЬ, ПОНЯТИЕ И КРИТЕРИИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДЕЛА ДОКАЗЫВАНИЯ**

*Аннотация: данная статья посвящена вопросам исследования критериев установления пределов доказывания. Рассматриваются и анализируются существующие в науке факторы, влияющие на установление пределов доказывания и характер их влияния на указанный институт теории доказательств.*

*Ключевые слова: критерии, предмет доказывания, предел доказывания, критерии установления предела доказывания.*

*N.V. Kochetkova  
Institute of Law  
Tolyatti State University  
Russia, Tolyatti*

## **ESSENCE, CONCEPT AND CRITERIA FOR ESTABLISHING THE LIMIT OF PROOF**

*Abstract: this article is devoted to the research of criteria for establishing the limits of proof. The factors existing in science that influence the establishment of the limits of proof and the nature of their influence on the specified institution of the theory of evidence are considered and analyzed.*

*Key words: criteria, subject of proof, limit of proof, criteria for establishing the limit of proof.*

В гражданском праве существует необходимость определения предела доказывания – это граница, за которой требования сторон уже не подлежат доказыванию. Вопрос о том, каким образом устанавливается этот предел и какие критерии при этом применяются, является одним из важнейших аспектов правосудия.

Сущность предела доказывания заключается в обеспечении справедливости процесса и защите интересов сторон. Он определяет, на каких условиях требование будет признано обоснованным и подлежащим удовлетворению судом. Критерии установления предела доказывания могут включать различные факторы, такие как тип дела, объективные возможности сторон для предоставления доказательств, особенности спорных вопросов и т.д.

В действующем законодательстве дается легальное определение судебных доказательств, вместе с тем, понятие таких доказательств отличается от понятия доказательств, которые употребляются в логике.

Так, под доказательствами понимают установление истинности какого-либо положения с использованием логических средств и утверждений, истинность которых уже установлена.

В гражданском праве в течение продолжительного времени предполагались различные установления определения судебных доказательств. Одни ученые понимали под судебными доказательствами только фактические данные, которые имеют свое значение для верного разрешения судебного дела посредством установления обстоятельств в установленном в законе порядке под судебными доказательствами понимают определенные обстоятельства, которые необходимы для разрешения спора судом, и которые должны быть установлены в реальной действительности, тем самым определяя предмет доказательственной деятельности в гражданском процессе. Отображение прецедентов реальности действительности в носителях материальной формы влияет на возникновение

фактических сведений, которые в процессуальном праве называются доказательствами [4, с. 30].

В научной литературе дореволюционного этапа в определениях судебных доказательств отображались состязательные начала судопроизводства.

Так, М.А. Ивлева, утверждала, что доказательства представляют собой сведения, обязательные для предоставления их суду, чтобы убедить его в правдивости определенного обстоятельства [3, с. 31].

О.А. Банщикова называла доказательствами, средства, посредством которых участвующие в разбирательстве лица могли убедить судей в истинности своих доводов [2, с. 38].

А.И. Баженова видела доказательства в широком и узком смыслах. В широком смысле доказательства – это то, что «заставляет убедить наше сознание в существовании истинных или ложных положений и фактов» [1, с. 25].

В узком смысле под судебными доказательствами данный автор понимал судебные доказательства как законные основания для убеждения суда в существовании спорных юридических фактов. При этом, определяя отличительные черты судебных аргументов А.И. Баженова акцентировала внимание на двух важных обстоятельствах: процессуальной форме аргументов и относимость данных подтверждений.

Подобным способом возможно обозначить тот факт, что, в теории доказательственного права сформировались различные концепции судебных доказательств. С помощью судебных доказательств, в установленном в законе порядке, суд находит незнакомые первоначальные обстоятельства. Факты, называемые доказательственными аргументами, обретаются из источников в порядке регламентированном в законе, а также способами находящимся во взаимной связи с данным фактом, на основании этой взаимосвязи он может являться инструментом нахождения прямой истинности нужного случая.

Под классификацией судебных доказательств в научной литературе определяется последовательное действие разделения их на виды, а также систематизация некоторых доказательственных аргументов на подвиды. Деление доказательств происходит по обязательным признакам, соответствующих их видам, которые позволяют увеличить процесс познания и найти между ними отличия и совпадения относительно каждого.

Функциональность судебных доказательств видится с многих сторон, классификация аргументов по многим основаниям не исключена в связи с универсальностью этого правоведческого определения.

Намного чаще деление судебных доказательств происходит по определенным основаниям: природе взаимосвязи доказательств с фактами по делу; источнику возникновения подтверждений; деятельности образования доказательств.

Практически во многих случаях прямой доказательственный аргумент указывает на обстоятельство без существования промежуточных звеньев. Как правило, прямой аргумент определяет непосредственную, конкретную взаимосвязь, которая устанавливается или опровергает присутствия какого-либо обстоятельства.

Непрямой аргумент состоит в более сложной и многозначной связи с обстоятельствами, которые устанавливаются. Можно лишь допускать некоторые выводы о существовании или отсутствии конкретных обстоятельств. Недостаточно ссылаться на одно только косвенный аргумент, для подтверждения конкретного факта.

Доказательства косвенные в комплексе с прямыми укрепляют их, а не ослабляют и не могут использоваться как самостоятельное средство установления фактов. Особо важное значение они получают, когда существующие прямые факты чем-то опорочены. Например, когда очевидец, находится в родственных отношениях со стороной дела и у судьи возникает сомнение в правдивости его пояснений. Тем самым косвенные доказательства

способствуют суду правдиво расценить имеющие сомнение прямые доказательства.

Выступая в качестве обстоятельств указывающих, по какому пути нужно вести исследование фактов дела для верного определения о взаимоотношениях сторон, единичные косвенные подтверждения, хотя и не служат основанием для правильного довода о существовании доказываемых обстоятельств, но все же играют не малую роль в течении доказательственной деятельности. Непрямые доказательства по своей достаточности играют не менее важную роль чем прямые, но в судопроизводстве ими воспользоваться не легко.

Необходимо подчеркнуть, что В.А. Туманов, подразделял доказательства на личные и вещественные, первоначальные и производные, по одному и тому же признаку – источнику доказательств. Деление аргументов на первоначальные и производные проводится по течению формирования, а не по источнику подтверждений [5, с. 100].

В арбитражном и гражданском процессах при разрешении дел по искам постоянно присутствует две стороны с разносторонними правовыми интересами, каждая из сторон должны доказать то, что утверждают. Подтверждения могут быть разделены на два вида: доказательства, представленные в подтверждение основания иска; доказательства, представленные в обоснование возражений против иска, в зависимости от того, кто предоставляет доказательства.

Важно отметить, что, несмотря на все совершенные области включения института доказывания в гражданский процесс, законодательство далеко посредственно в этой области. Например, ГПК РФ не содержит само понятие доказывания. Оно имеется только в теории гражданского процесса, где также является неоднозначным.

В современной доктрине гражданского процессуального законодательства приоритетным мнением является следующее. Деятельностью по доказыванию является логично -правовой для суда и

участвующих в деле сторон, она направлена на получение некоторых сведений, которые касаются фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений, данная деятельность исходит из утверждений об обстоятельствах, указывая на аргументы, предоставленные суду.

В свою очередь Пленум Верховного Суда РФ поддерживает данное мнение, которое указано в Постановлении от 31.10.1995 № 8 (в ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при отправлении правосудия».

Так, при разрешении гражданских дел суду необходимо исходить из доказательств, которые предоставляются участвующими в деле лицами.

Собственно, доказывание определяется как логико-правовую деятельность суда и лиц, участвующих в деле, направленная на достижения истинного знания о фактических обстоятельствах складывающихся правоотношений.

Таким образом, смысл судебного доказывания – это деятельность по рассмотрению судебных аргументов, которыми являются информация о фактических обстоятельствах и их первоисточники, используемые для подтверждения либо опровержения входящих в предмет доказывания, по конкретному делу, сведений, полученных, оформленных и исследованных в полном объеме в соответствии с процессуальными нормами существующего законодательства.

В науке процессуального познания в качестве одного из самых сложных и оспариваемых представляется вопрос о пределах деятельности по доказыванию. В источниках дискусируются объективные мнения о том, что это в наименьшей степени сформировавшееся определение теории доказательств.

По большому счету пределы доказательственной деятельности можно рассматривать, как мера постижения факторов разбираемого события, в отсутствии которых деятельность по доказыванию становится теперь не

имеющей смысла, потому, что его завершают в связи с отсутствием такой обязательности.

Сущность предела доказывания заключается в том, что сторона должна обосновать свои требования или возражения на основе достоверных и надежных фактов. Для этого необходимо представить соответствующие доказательства – письменные или материальные документы, свидетельские показания или экспертные заключения.

В гражданском праве Российской Федерации одним из ключевых аспектов является вопрос о доказательственной базе. Относительно доказательств существуют три основных категории: допустимость, относимость и достаточность. Каждая из них играет важную роль при разрешении споров и определении правового статуса сторон.

Понятие "допустимость доказательств" означает, что суд может принять во внимание только те доказательства, которые представлены в установленном законом порядке. Это связано с необходимостью обеспечения справедливости процесса и защиты интересов сторон. В случае нарушения требований к допустимости доказательств они могут быть отклонены судом или признаны недействительными.

Относимость доказательства - это его связь с предметом спора или фактом, который нужно установить. Доказательства должны иметь прямое отношение к делу и быть способными подтвердить или опровергнуть правовые положения или факты, на которые ссылается каждая из сторон. Если же связь между представленными доказательствами и спорным вопросом не обнаруживается, то суд может отказать в их учете или оценить их значимость соответствующим образом.

Наконец, достаточность доказательства определяется его способностью принести убедительное решение по делу. Суд должен установить, что представленные доказательства являются достаточными для вынесения правильного решения. При этом судья должен учитывать все имеющиеся факты, аргументы сторон и нормы права. Если же суд приходит к выводу о

недостаточности представленных доказательств, он может запросить дополнительную информацию или провести новое разбирательство.

Таким образом, понимание допустимости, относимости и достаточности доказательств является необходимым для практической работы юристов и судей в гражданском праве России. Эти категории помогают обеспечить справедливость процесса и защиту прав сторон.

Проблема определения «пределов доказывания» в особенности современна в настоящих условиях усиления деятельности в процессе состязательном, когда образуется убедительная неизбежность в разделении понятий «доказывание» и «процессуальное познание».

Процессуальной обязанностью лиц, участвующих в деле, является бремя доказывания, то есть нужно доказать те факты, на которые сторона указывает, как на обоснование заявленных требований и возражений. Тем не менее, следует указать, что, исходя из принципа дозволенности, лицо может выбрать процессуальные способы защиты своих материальных прав и законных интересов, к которому относится право представлять в процесс или не представлять аргументы, в обоснование своих требований и возражения.

Когда стороны по каким-либо причинам не приводят суду нужные доказательства, то суд вправе рассмотреть и разрешить дело по находящимся в деле материалам, но если стороны пожелают, чтобы результат по делу состоялся в их пользу, то они обязаны обосновывать факты, которыми подтверждают свои требования. Другими словами, деятельность по доказыванию юридически необходимых для дела обстоятельств – не обязанность, а право, участвующих в процессе лиц.

Критерии установления предела доказывания в гражданском праве включают следующие основные принципы [4, с. 122]:

- принцип доступности информации – каждая из сторон имеет право на получение необходимых для дела сведений и документов от другой стороны или третьих лиц;



- принцип проверяемости – суд должен иметь возможность проверить достоверность представленных доказательств путем проведения экспертизы или вызова свидетелей;
- принцип равноправия сторон – суд должен обеспечивать равные возможности для каждой из сторон проявить свои интересы и защитить свои права.
- принцип разумности – суд рассматривает только те факты, которые имеют непосредственное значение для решения спорного вопроса.
- принцип доказательственной инициативы – стороны обязаны самостоятельно представлять доказательства, подтверждающие их требования или возражения.

Пределы доказывания определяются субъектом, выдвинувшим тезис. Субъект определяет объем представляемых доказательств, которые позволяют, согласно его мнению, считать факт установленным. Суд же определяет границы, то есть очерчивает поле, в рамках которого стороны доказывают обстоятельства.

Когда определяются пределы судебного разбирательства, также учитывается специфика доказывания. Это происходит, когда обязанность выполнения их функций возложена на процессуальные стороны. Суд предоставляет необходимые условия для того, чтобы стороны исполнили свои процессуальные обязанности и осуществили права, предоставленные им. У судьи есть обязанность следить, чтобы были верно намечены внешние пределы изучения доказательств, то есть границы, за которые не должно выходить судебное разбирательство в споре.

Таким образом, понятие и критерии установления предела доказывания имеют большое значение для правосудия в гражданском праве. Их точное определение и применение способны обеспечить равноправность сторон и надлежащее рассмотрение дел по существу.

Допустимость, относимость и достаточность доказательств в гражданском праве России являются важными критериями для принятия справедливых решений. Соблюдение требований закона по допустимости доказательств, их относимость и достаточность – гарантия защиты прав и интересов сторон в гражданском процессе.

#### **Список литературы:**

1. Баженова А.И. Доказывание как разновидность судебного познания / А.И. Баженова, С. Ф. Долгов // E-Scio. – 2020. – № 3 (42). – С. 22 –34
2. Банщикова О.А. Доказательства и доказывание в гражданском процессе: актуальные вопросы теории / О. А. Банщикова // Студенческий научный журнал. – 2019. – № 1 (45). – С. 35 – 39.
3. Ивлева М.А. Кассация по гражданским делам. – М.: Статут, 2022. – 201 с.
4. Рожнов И.К. Проблемы обоснования пределов рассмотрения дела в рамках судопроизводства. – М.: ИНФРА-М, 2023. – 306 с.
5. Туманов В.А. Пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции: ключевые моменты // Право и закон. - 2021. - №10. - С. 99-104.