

УДК 340.130

Курко М.В.

студент магистратуры

*Уральский институт управления –
филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ*

Россия, г. Екатеринбург

ОСНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ : ФИЛОСОФСКИЙ И ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ.

Аннотация: В настоящей статье автор рассматривает философский и юридический аспекты основания юридической ответственности; обобщая приведенные позиции ряда авторов, выделяет совокупность трёх составляющих основания юридической ответственности: нормативно-правовое, фактическое и процессуально-правовое. Анализируя законодательство Российской Федерации, автор определяет основания освобождения от юридической ответственности и обстоятельства, исключающие ее.

Ключевые слова: основания юридической ответственности, нормативно-правовое основание, фактическое основание, процессуально-правовое основание, деяние, крайняя необходимость, непреодолимая сила, невменяемость, невиновное причинение вреда или казус.

Kurko M. V.

master student

Ural Institute of Management,

branch of RANEPА

Russia, Yekaterinburg

GROUND S FOR LEGAL LIABILITY.

Annotation: This article discusses the basic principles of legal liability. The author defines a system of principles that follow from the social structure, traditions of building legal and state life. Special attention is paid to the principles of legality, justice, and the inevitability of punishment. The article highlights the issues of the presumption of innocence, the inadmissibility of doubling the penalty, as well as the features of the principle of humanism.

Keywords: legal responsibility, principles of legal responsibility, the principle of legality of legal responsibility, the principle of justice of legal responsibility, the principle of inevitability of legal responsibility, the principle of humanism, the presumption of innocence.

Основания ответственности – это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность необходимой, а при их отсутствии – исключает её.¹

Характеризуя основания юридической ответственности, следует рассмотреть философский и юридический аспекты. Философский аспект рассматривает основания привлечения к юридической ответственности с той позиции, что у каждого члена общества существует определенная свобода выбора поведения, т.е. поступить в соответствии с предписаниями закона или же игнорировать их. Однако вопрос заключается в том, насколько был свободен человек в своем выборе в момент совершения правонарушения.

Юридический аспект основания привлечения к уголовной ответственности выбирает другой угол рассмотрения данной проблемы и заключается в том, за что именно, за какие деяния и при каких условиях она должна наступать.²

И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин под основанием юридической ответственности понимают единство фактических и юридических обстоятельств.³

Юридическим фактом, влекущим возникновение охранительного правоотношения юридической ответственности, является правонарушение.⁴

Правонарушение — это виновное поведение дееспособного лица, которое противоречит предписаниям норм права, причиняет вред другим лицам и влечет за собой юридическую ответственность.⁵ Оно характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. В соответствии с общей теорией права структура

¹ Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. С.358.

² Нидзельская Е.А. Основания привлечения к юридической ответственности: философский и юридический аспекты // Административное право и процесс. 2013. N 2. С. 75 - 76.

³ Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. С. 70.

⁴ Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С. 264

⁵ Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник. 3-е изд., дополн. и испр. - М.: Омега-Л, 2008. С.330.

правонарушения состоит из объекта, субъекта, объективной и субъективной сторон. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава. Итак, фактическим основанием считается совершение правонарушения.

Юридическим основанием является наличие правовой нормы, устанавливающей юридическую ответственность.⁶

С.С. Алексеев полагает, что юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является основанием для такого применения. Для реального осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт – решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу.⁷

Получается, что достаточным юридическим основанием возникновения юридической ответственности является правовая норма, устанавливающая состав правонарушения. Правоприменительный акт является уже основанием конкретизации и реализации мер ответственности.⁸

Порядок возложения юридической ответственности устанавливается нормами процессуального права, порождающими при наличии определенного факта процессуальные правоотношения. Четкая регламентация позволяет точно зафиксировать все обстоятельства дела, состав правонарушения, обеспечивая при этом права всех участников процесса. Излишне усложненные формы рассмотрения дела либо отсутствие процессуальной регламентации играют негативную роль, порождая формализм и затрудняя механизм возложения ответственности.⁹

⁶ Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. С.469.

⁷ Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. С.358.

⁸ Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. С.470

⁹ Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. Там же.

Обобщая приведенные позиции авторов, под основаниями юридической ответственности является совокупность трёх составляющих:

□ Нормативно-правовое основание, т.е. наличие нормы права, предусматривающей возможность возложения ответственности. В законе закрепляются составы правонарушений, соответствующие виды и меры юридической ответственности, уполномоченных субъектов, надлежащие процедуры и иные условия, необходимые для практической их реализации;

□ Фактическое основание или сам факт правонарушения, с которым связывается возникновение охранительного правоотношения, в рамках которого реализуется юридическая ответственность. Иначе говоря, это совершение правонарушения, состав которого предусмотрен законом.

□ Процессуально-правовое основание – правоприменительный акт, решение компетентного органа публичной власти и его должностных лиц, конкретизирующий общие предписания охранительной нормы права и определяющий вид и меру юридической ответственности.¹⁰

В ряде случаев закон предусматривает основания освобождения от юридической ответственности и обстоятельства, исключаящие ее. Указанные правовые институты существенно отличаются друг от друга:

1. Наличие обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, позволяет признать совершенное деяние общественно полезным.

В то же время деяние, за совершение которого лицо может быть освобождено от ответственности, причиняет обществу вред или создает угрозу его причинения.

2. Деяние, совершенное при обстоятельствах, исключающих юридическую ответственность, не является противоправным в силу прямого указания закона. Иными словами, это деяние имеет внешнее сходство (соответствующий набор признаков) с определенным составом правонарушения, поскольку принесло вред общественным отношениям, но в

¹⁰ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография. - М.: Норма, 2009. С. 184-185.

связи с наличием дополнительных признаков, позволяющих констатировать его правомерность, состав правонарушения отсутствует как таковой.

Деяние, от ответственности за совершение которого лицо может быть освобождено, противоправно, т.е. при отсутствии в деянии лица признаков состава правонарушения вопрос о возможности освобождения такого лица от юридической ответственности не возникает.

3. При обстоятельствах, исключающих юридическую ответственность, должны исключаться все ее виды.

Освобождение от одного вида юридической ответственности не предполагает освобождения и от других ее видов.

4. Юридическим фактом, вызывающим исключение юридической ответственности, выступает само деяние, совершенное при определенных указанных в нормативном правовом акте обстоятельствах.

Фактический состав оснований освобождения от ответственности шире и содержит не только само деяние, но и иные обстоятельства (позитивное поведение до или после совершения правонарушения, истечение сроков давности привлечения к ответственности и др.).

5. В случае уголовного преследования в отношении лица, совершившего деяние при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, у него возникает право на реабилитацию.

При освобождении от уголовной ответственности такое право у лица отсутствует.¹¹

6. Основания исключения ответственности не зависят от воли правоприменителя, а освобождение правонарушителя от юридической ответственности — право правоприменительных органов.

Исключение юридической ответственности - это признаваемые правом условия и обстоятельства, при которых деяния, формально содержащиеся в

¹¹ Степанов В.В. Правовая природа обстоятельств, исключающих юридическую ответственность // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2014. N 3. С. 189-190.

себе элементы состава правонарушения, не влекут за собой юридическую ответственность.

Анализ законодательства Российской Федерации позволяет выделить основания исключения ответственности, присущие одновременно нескольким отраслям права:

Во первых, необходимая оборона от общественно опасных посягательств (ст. 37 УК РФ, ст. 1066 ГК РФ, ст. 239 ТК РФ). т.е. естественное субъективное право каждого человека, признаваемое и закрепленное законом. Опасность для жизни обороняющегося или другого лица должна быть объективно существующей. Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с угрозой применения такого насилия, является тоже правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Надо отметить, что на практике возникают проблемы реализации института необходимой обороны, поскольку в законе нет исчерпывающего перечня защищаемых путём необходимой обороны интересов, не определены чёткие критерии соразмерности необходимой обороны конкретному посягательству, в том числе при эксцессе обороны, недостаточно исследованы проблемы применения оружия самообороны при необходимой обороне и др.

Во-вторых, крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ, ст. 2.7 КоАП РФ, ст. 239 ТК РФ), когда наносится вред охраняемым законом интересам и правам других лиц для устранения реальной опасности, угрожающей личности и правам лица, оказавшегося в таком состоянии, или иных лиц, интересам общества или государства. Обязательное условие, оправдывающее причинение вреда в силу крайней необходимости, состоит в том, что грозившая опасность не могла быть устранена иными средствами, кроме как причинением вреда.

Для установления непротивности деяния в состоянии крайней необходимости значение имеет правильное установление пределов

допустимого вреда. В ситуации крайней необходимости лицо должно стремиться причинить наименьший вред, как по количественным, так и по качественным показателям. Расширение числа объектов, которым может причиняться вред, очерчивает более широкие пределы правомерности состояния крайней необходимости.¹² Поэтому самым главным условием остается то, что причиненный вред должен быть меньше предотвращенного.

В-третьих, невменяемость (ст. 21 УК РФ, ст. 2.8 КоАП РФ) - обусловленная хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики неспособность лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения. Состояние невменяемости должно быть установлено во время совершения правонарушения и для этого необходимы экспертные заключения, подтверждающие наличие психической патологии.

В четвёртых, невиновное причинение вреда или казус (ст. 28 УК РФ, ст. 2.1 КоАП РФ), когда, несмотря на наличие причинной связи между поведением лица (действием или бездействием) и наступившими вредными последствиями, деяние будет считаться совершенным невиновно:

- лицо, совершившее деяние, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия);
- лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть;
- лицо, совершившее деяние, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

¹² Станкевич А.М. Особенности определения пределов допустимого вреда, причиняемого при крайней необходимости, по современному уголовному законодательству. // Известия тульского государственного университета. Экономические и юридические науки Выпуск № 2-2. 2013. С. 196.

В-пятых, непреодолимая сила (ч. 3 ст. 401 ГК РФ, ст. 239 ТК РФ, пп. 1 п. 1 ст. 111 НК РФ), которая не зависит от воли участников правоотношения и, как правило, исключает возможность ее предвидения (например, землетрясение, наводнение и т.п.). Непредотвратимость обстоятельства состоит в том, что в данных условиях отсутствуют технические и иные средства, с помощью которых можно предотвратить само обстоятельство и связанные с ним последствия. Указанные обстоятельства устанавливаются наличием общеизвестных фактов, публикаций в средствах массовой информации и иными способами, не нуждающимися в специальных средствах доказывания.

Наконец, в-шестых, принятие закона, устраняющего противоправность или наказуемость деяния.¹³

Освобождение от юридической ответственности – это предусмотренное действующим законодательством устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение.¹⁴

Социальное назначение института освобождения от юридической ответственности заключается в том, чтобы не допустить ставшего нецелесообразным осуждения. Как правило, основания освобождения от юридической ответственности связаны с незначительной степенью общественной вредности правонарушения или степенью общественной опасности личности правонарушителя.¹⁵

К примеру, основанием освобождения от административной ответственности может быть малозначительность совершенного административного правонарушения (ст. 2.9 КоАП РФ), а от гражданской ответственности — причинение вреда вследствие умысла потерпевшего (ст. 1083 ГК РФ).

¹³ Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. С.476-477.

¹⁴ Тихоненко И.Н. Основания освобождения от юридической ответственности: Дисс... канд. юрид. наук. — М., 1995. С. 36.

¹⁵ Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. С. 478.

По мнению А.А. Иванова и В.П. Иванова общими основаниями освобождения от уголовной ответственности являются амнистия (ст. 84 УК РФ) и помилование (ст.85 УК РФ). Их сущность заключается в существенном изменении уголовно-правового статуса определенной категории лиц или конкретного лица, и в государственной практике они рассматриваются как гуманный жест по отношению к лицам, совершившим противоправные деяния.¹⁶

Справедливости ради, надо отметить, что в Уголовном Кодексе закреплена дифференциация оснований освобождения от юридической ответственности и от наказания (гл. 11 и 12 УК РФ). Так, лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ); примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); добровольным возмещением ущерба, причиненного гражданину, организации, государству и его бюджетной системе (ст.76.1 УК РФ) либо с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ). К числу оснований освобождения от наказания относятся: изменение обстановки (ст. 80.1 УК РФ), психическое расстройство или иная тяжелая болезнь (ст. 81 УК РФ), истечение сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ), отсрочка (ст.82, 82.1 УК РФ) или замена более мягким видом наказания (ст. 80) и др.

В заключение, необходимо отметить, что для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются предусмотренные законом основания,¹⁷ при этом одни и те же основания могут, как исключать, так и приводить к освобождению от юридической ответственности в зависимости от вида такой ответственности.

Литература:

1. Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. С.358.

¹⁶ Иванов А.А., Иванов В.П. Теория государства и права. 2007. С. 246

¹⁷ Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 632.

2. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография.- М.: Норма, 2009. С. 184-185.
3. Иванов А.А., Иванов В.П. Теория государства и права. 2007. С. 246
4. Куликов Е.А. К вопросу о понятии основания юридической ответственности // Юридические исследования. 2015. № 1. С.39.
5. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 632.
6. Нидзельская Е.А. Основания привлечения к юридической ответственности: философский и юридический аспекты // Административное право и процесс. 2013. N 2. С. 75 - 76.
7. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. С. 70.
8. Сырых В. М. Проблемы теории государства и права: учебник - М.: Эксмо, 2008. С. 461
9. Станкевич А.М. Особенности определения пределов допустимого вреда, причиняемого при крайней необходимости, по современному уголовному законодательству. // Известия тульского государственного университета. Экономические и юридические науки Выпуск № 2-2. 2013. С. 196.
10. Степанов В.В. Правовая природа обстоятельств, исключающих юридическую ответственность // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2014. N 3. С. 189-190.
11. Тихоненко И.Н. Основания освобождения от юридической ответственности: Дисс... канд. юрид. наук. — М., 1995. С. 36.
12. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С. 264
13. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник. 3-е изд., дополн. и испр. - М.: Омега-Л, 2008. С.330.