

**Сапельченко Наталья Евгеньевна**

**магистр юриспруденции**

**ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»**

**г. Москва**

**Аннотация.** Судебная защита является одним из способов защиты прав и свобод человека и гражданина. Критерии эффективности – необходимые элементы судебной защиты, без которых, на мой взгляд, невозможно восстановление нарушенного права.

**Ключевые слова:** судебная защита, конституционные гарантии, защита прав и свобод.

**Silchenko Natalia E.**

**master of law**

**RUSSIAN state University of justice**

**Moscow**

**Annotation.** Judicial protection is one of the ways to protect human and civil rights and freedoms. Effectiveness criteria are necessary elements of judicial protection, without which, in my opinion, it is impossible to restore the violated right.

**Keywords:** judicial protection, constitutional guarantees, protection of rights and freedoms.

## **СУДЕБНАЯ РЕФОРМА: ГАРАНТИЯ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ В НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ**

В научной литературе довольно часто поднимается вопрос о судебной защите основных прав и свобод человека и гражданина. Судебная защита была предметом исследования таких ученых как Витрук Н.В.<sup>1</sup>, Кряжкова

---

<sup>1</sup> См.: Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 448 с.

О.Н.<sup>1</sup>, Адзинова Е.А.<sup>2</sup>, Умнова И.А.<sup>3</sup> и др. Судебную защиту принято рассматривать как право, как гарантию и как право-гарантию. В данной статье судебная защита основных прав и свобод человека и гражданина будет рассмотрена как конституционная гарантия.

Судебная защита как гарантия выражается в обеспечении действенной реализации не только конституционного права на судебную защиту, но и принципов, определяющих основы его реализации<sup>4</sup>.

Основой для написания данной статьи послужила судебная реформа, проведение которой президент Путин В.В. анонсировал на мероприятии, посвященном 95-летию Верховного Суда Российской Федерации. «Очевидно, что российские суды и особенно высший судебный орган должны иметь все возможности для надёжного, эффективного обеспечения права граждан на судебную защиту. Это одна из ключевых норм нашей Конституции, и она будет, безусловно, строго соблюдаться» - подчеркнул В.В. Путин<sup>5</sup>.

Об эффективности судебной защиты в своих постановлениях говорил Конституционный Суд Российской Федерации: «С учетом того, что право на судебную защиту - это не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод, которая должна быть обеспечена государством в соответствии с критериями эффективности и справедливости, конституционные принципы правосудия, вытекающие из статей 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, предполагают как неукоснительное следование процедуре

---

<sup>1</sup> См.: Кряжкова О.Н., Адзинова Е.А. Право на судебную защиту: регулирование и интерпретация // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 7. Цит. по тексту, размещенному в СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> См.: См.: Умнова И.А. Судебная защита конституционных прав и свобод в Российской Федерации: Учебное пособие / Под ред. И.А. Умновой (Конюховой). М.: РГУП, 2017. – 140 с.

<sup>4</sup> См.: Там же. - 22-23 с.

<sup>5</sup> См.: Новости: [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. 23.01.2018. URL: [http://www.vsrp.ru/press\\_center/news/26371/](http://www.vsrp.ru/press_center/news/26371/). (Дата обращения 07.02.2018).

уголовного судопроизводства, так и своевременность и действенность защиты прав и законных интересов не только обвиняемых, но и лиц, подозреваемых в совершении преступления»<sup>1</sup>.

Как было сказано выше, судебная защита должна быть обеспечена в соответствии с критериями эффективности. На основании руководства применения статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека выявлены критерии эффективности судебной защиты<sup>2</sup>.

Критериями эффективности судебной защиты являются:

- 1) доступ к суду, юридическая определенность и эффективность судебных решений;
- 2) независимый и беспристрастный суд;
- 3) справедливый судебный процесс;
- 4) разумные сроки судебного процесса<sup>3</sup>.

В феврале 2018 года был опубликован доклад Бочарова Т.Ю., Волкова В.В, Воскобитовой Л.А., Дмитриевой А.В., Смолы А.А, Титаева К.Д., Цветкова И.В. «Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации», который послужил основой для тех мер в судебной реформе, которые были оглашены президентом. На основании данного доклада рассмотрим меры по совершенствованию судебной системы и то, как они связаны с гарантией судебной защиты через критерии эффективности.

Критерию доступности судебной системы соответствует мера введение электронного документооборота. Данная мера направлена на создания единой базы судебных решений, а также обеспечение возможности подачи

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2017 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского»

<sup>2</sup> См.: Руководства [Электронный ресурс] // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. URL:[http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual\\_RUS.pdf](http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual_RUS.pdf). (Дата обращения: 13.02.2018).

<sup>3</sup> См.: Руководства [Электронный ресурс] // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика. URL:[http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual\\_RUS.pdf](http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual_RUS.pdf). (Дата обращения: 13.02.2018).

документов в суды общей юрисдикции в электронной форме (в арбитражных судах эту задачу успешно решает ресурс «Мой арбитр»<sup>1</sup>).

Второму критерию эффективности судебной защиты соответствует мера по снижению роли председателя суда на деятельность судьи, а также установление более четкого правового регулирования дисциплинарной ответственности судей. Данная мера подразумевает под собой введение выборности председателей районных судов или процедуры выдвижения кандидатуры председателя коллективом суда для последующего назначения; изменение полномочий председателей суда по участию в процессе назначения судей, распределению дел и материального вознаграждения; уточнение условий наступления дисциплинарной ответственности судей<sup>2</sup>.

На судебный процесс в разумные сроки направлены меры по снижению нагрузки и рационализации процесса. Для достижения поставленной цели планируется сделать аудиозапись основным средством фиксирования хода судебного заседания в гражданском и уголовном процессах<sup>3</sup>, внедрить для судов общей юрисдикции возможность перехода из предварительного заседания в основное<sup>4</sup>, сделать возможным оглашение в заседании только вводной и резолютивной части решения по всем статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, разъяснив сторонам порядок и сроки ознакомления с полным текстом решения<sup>5</sup>, принять правило об изготовлении мотивированной части лишь по запросу стороны и на другие категории гражданских и арбитражных дел<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Бочаров Т.Ю., Волков В.В, Воскобитова Л.А., Дмитриева А.В., Смола А.А, Титаев К.Д., Цветков И.В. Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации. 2018. Цит. по тексту, размещенному на сайте ЦСР (Центр стратегических разработок). – 62 с.

<sup>2</sup> См.: Там же. – 61 с.

<sup>3</sup> См.: Бочаров Т.Ю., Волков В.В, Воскобитова Л.А., Дмитриева А.В., Смола А.А, Титаев К.Д., Цветков И.В. Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации. 2018. Цит. по тексту, размещенному на сайте ЦСР (Центр стратегических разработок). – 61 с.

<sup>4</sup> См.: Там же. – 59 с.

<sup>5</sup> См.: Там же. – 58 с.

<sup>6</sup> См.: Там же. – 59 с.

Меры, направленные на справедливое судебное разбирательство, не нашли четкого отражения в данной реформе, по-видимому потому что этого можно добиться лишь при совокупности нескольких мер.

Судебная защита является эффективной в том случае, если обеспечивает реализацию целей правосудия – защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских отношений, выбравших надлежащий способ защиты своих прав<sup>1</sup>.

Несмотря на благородную цель ученых, предложенные меры подвергаются критике. Так, например, изготовление мотивированной части по запросу стороны в гражданских и арбитражных делах представляет собой большую опасность. В газете «Ведомости» Стасюк И. отметил, что «Определенный смысл в новелле есть – большинство решений не обжалуется сторонами, так как это решения по бесспорным взысканиям. Но что делать, например, если решение хочет обжаловать лицо, не привлеченное к участию в деле? Особенно в случае, когда о решении узнали через несколько месяцев, а то и через год после его вынесения. Очевидно, что подготовить качественное решение через такой промежуток времени будет очень сложно. Появятся и другие проблемы. Как, например, проверить, не рассматривал ли ранее суд дело с тем же предметом и основанием, если мотивированного решения не будет?»<sup>2</sup>. Некоторые юристы отмечают, что отказ от мотивировки решения по настоящему спору — это пусть к произволу, антиправосудию, антиправу<sup>3</sup>. Также это может повлечь за собой уменьшение

---

<sup>1</sup> См.: Велиев Э.И. К вопросу об эффективности судебной защиты. Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2011. № 2 (15).

<sup>2</sup> См.: Стасюк И. Реформа в пользу судей. [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/10/23/738897-reforma-sudej>. (Дата обращения: 19.02.2018).

<sup>3</sup> См.: Бевзенко Р. Есть ли смысл в освобождении судей от обязанности готовить судебные акты с мотивировкой? [Электронный ресурс] // Закон.ru первая социальная сеть для юристов. URL: [https://zakon.ru/blog/2017/09/27/est\\_li\\_smysl\\_v\\_osvobozhdenii\\_sudej\\_ot\\_obyazannosti\\_gotovit\\_sudebnye\\_akti\\_s\\_motivirovkoj](https://zakon.ru/blog/2017/09/27/est_li_smysl_v_osvobozhdenii_sudej_ot_obyazannosti_gotovit_sudebnye_akti_s_motivirovkoj). (Дата обращения: 19.02.2018).

доверия граждан к судебной системе<sup>1</sup>. Данная мера направлена на снижение нагрузки судей, что должно способствовать эффективности судебной защиты, но не всегда в случаях, когда нагрузка на судей снижалась, улучшалось качество работы судей, ускорялось рассмотрение дел, возрастало качество судебных актов (например, по делам о банкротстве после реформы закона)<sup>2</sup>.

Таким образом меры по совершенствованию судебной системы рассматриваются учеными неоднозначно.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что не все меры несут за собой качественные изменения, которые приведут к улучшению судебного процесса, но в целом, судебная реформа направлена на повышение эффективности судебной защиты основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

#### Список литературы

1. Бевзенко Р. Есть ли смысл в освобождении судей от обязанности готовить судебные акты с мотивировкой? [Электронный ресурс] // Закон.ru первая социальная сеть для юристов. URL: [https://zakon.ru/blog/2017/09/27/est\\_li\\_smysl\\_v\\_osvobozhdenii\\_sudej\\_ot\\_obyazannosti\\_gotovit\\_sudebnye\\_akty\\_s\\_motivirovkoj](https://zakon.ru/blog/2017/09/27/est_li_smysl_v_osvobozhdenii_sudej_ot_obyazannosti_gotovit_sudebnye_akty_s_motivirovkoj). (Дата обращения: 19.02.2018).
2. Бочаров Т.Ю., Волков В.В, Воскобитова Л.А., Дмитриева А.В., Смола А.А, Титаев К.Д., Цветков И.В. Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных

---

<sup>1</sup> См.: Реформу процесса предложено доработать // Правительство нашло недостатки в законопроекте Верховного суда: [Электронный ресурс] // Закон.ru первая социальная сеть для юристов. URL: [https://zakon.ru/discussion/2018/01/23/reformu\\_processa\\_predlozhenno\\_dorabotat\\_pravitelstvo\\_nashlo\\_nedostatki\\_v\\_zakonoproekte\\_verhovnogo\\_su](https://zakon.ru/discussion/2018/01/23/reformu_processa_predlozhenno_dorabotat_pravitelstvo_nashlo_nedostatki_v_zakonoproekte_verhovnogo_su). (Дата обращения 14.02.2018).

<sup>2</sup> См.: Тай Ю. Процессуальная реформа... Трое в лодке. Не считаем последствий. [Электронный ресурс] // Закон.ru первая социальная сеть для юристов. URL: [https://zakon.ru/blog/2017/10/02/processualnaya\\_reforma\\_troe\\_v\\_lodke\\_ne\\_schitaem\\_posledstv\\_ij](https://zakon.ru/blog/2017/10/02/processualnaya_reforma_troe_v_lodke_ne_schitaem_posledstv_ij). (Дата обращения: 19.02.2018).

- актов в целях их реализации. 2018. Цит. по тексту, размещенному на сайте ЦСР (Центр стратегических разработок).
3. Велиев Э.И. К вопросу об эффективности судебной защиты. Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5, Юриспруд. 2011. № 2 (15).
  4. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 448 с.
  5. Кряжкова О.Н., Адзинова Е.А. Право на судебную защиту: регулирование и интерпретация // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 7. Цит. по тексту, размещенному в СПС «КонсультантПлюс».
  6. Стасюк И. Реформа в пользу судей. [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/10/23/738897-reforma-sudei>. (Дата обращения: 19.02.2018).
  7. Тай Ю. Процессуальная реформа... Трое в лодке. Не считаем последствий. [Электронный ресурс] // Закон.ru первая социальная сеть для юристов. URL: [https://zakon.ru/blog/2017/10/02/processualnaya\\_reforma\\_troe\\_v\\_lodke\\_ne\\_schitaem\\_posledstvij](https://zakon.ru/blog/2017/10/02/processualnaya_reforma_troe_v_lodke_ne_schitaem_posledstvij). (Дата обращения: 19.02.2018).
  8. Умнова И.А. Судебная защита конституционных прав и свобод в Российской Федерации: Учебное пособие / Под ред. И.А. Умновой (Конюховой). М.: РГУП, 2017.
  9. Новости: [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. 23.01.2018. URL: [http://www.vsrp.ru/press\\_center/news/26371/](http://www.vsrp.ru/press_center/news/26371/). (Дата обращения 07.02.2018).
  10. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2017 г. № 30-П “По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского”

11.Руководства [Электронный ресурс] // Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика.

URL:[http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual\\_RUS.pdf](http://www.echr.ru/documents/manuals/Article06/Interights-Art6-manual_RUS.pdf). (Дата обращения: 13.02.2018).