

ЛЕКСИЧЕСКИЕ МИНИМУМЫ ОБЩЕГО ВЛАДЕНИЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ.

Ибрагимова Нилуфар Туйчиевна,

преподаватель русского языка и литературы, Наманганский инженерно-технологический институт, Наманган

Annotatsiya: Ushbu maqolada darsning leksik minimumi, modulning leksik minimumi, sinfnig leksik minimumi va boshqalar kabi turli darajadagi leksik minimumlar haqida fikr yuritish muhokama qilinadi.

Tayanch soʻzlar: leksik minimum, daraja, real oʻquv jarayoni, tanlash, mezon, metodika.

Аннотация: В данной статье рассматриваются рассуждения о лексических минимумах различных уровней, например, таких, как лексический минимум урока, лексический минимум модуля, лексический минимум класса и др.

Ключевые слова: лексический минимум, уровень, реальный учебный процесс, отбор, критерий, методика.

Abstract: This article discusses reasoning about lexical minimums of various levels, for example, such as the lexical minimum of a lesson, the lexical minimum of a module, the lexical minimum of a class, etc.

Key words: lexical minimum, level, real learning process, selection, criterion, methodology.

С учетом того, что активный словарь в рамках учебного курса русский как иностранный строится как совокупность лексических минимумов, существует также необходимость в уточнении понятия *лексического минимума*. Под ним понимаем некоторую совокупность слов русского языка, подлежащих изучению на определенном этапе обучения. Соответственно, теоретически можно рассуждать о лексических минимумах различных уровней, например, таких, как лексический минимум урока, лексический минимум модуля, лексический минимум класса и др. В любом случае так называемые лексические минимумы общего владения (т.е. нетерминологические минимумы) должны соответствовать ряду критериев.

Эти критерии рассматривались многими исследователями. Например, в диссертации Е.И. Маркиной рассмотрены критерии отбора лексики для лексических минимумов общего владения и терминологических минимумов [Маркина, 2011, с. 10-11]. В статье И.Н. Дмитрусенко критерии именуется принципами отбора лексических единиц. В их числе автор выделяет принципы а) семантической ценности б) словообразовательной ценности, г) сочетаемости отбираемых слов. Чрезвычайно интересная и содержательная статья индийского ученого Р. Ядава посвящена специальному рассмотрению принципов отбора слов для лексических минимумов применительно к методике РКИ [Ядав, 2017]. В работе Н.Д. Гальсковой и Н.И. Гез рассмотрено семь принципов [Гальскова, 2009, с. 295-296]. Обобщая эти и иные источники, предлагаю в качестве рабочего нижеследующий перечень критериев отбора лексики.

На практике лексический минимум по русскому языку, изучаемый в реальном учебном процессе, не формируется непосредственно учителем-практиком, а воспринимается им в готовом виде из учебной программы и учебников по русскому языку. Именно поэтому указанные критерии должны учитываться не столько собственно учителями, сколько авторами и составителями программ и учебников. В то же время определенная доля ответственности за данный вопрос приходится и на учителя, т.к. за ним сохраняется право на привлечение дополнительных учебно-методических материалов, и важно, чтобы эти материалы были подобраны исходя из четких критериев. В первую очередь это касается подбора лексического материала, т.е. процесса расширения лексических минимумов конкретных классных и внеклассных занятий.

Изучение на занятиях по русскому как иностранному синтагматических свойств слова позволяет создать в сознании учащихся устойчивые представления о связях лексики и грамматики. В этой же связи автор много рассуждает о семантических группах лексики и обосновывает лингводидактическую целесообразность внутриязыкового сопоставления

слов, близких по значению. Изолированное же изучение отдельных слов, осуществляемое как их перевод на родной язык учащихся, по наблюдениям В.М. Шаклеина, малоэффективно. Особый акцент, делаемый автором на синтагматике слов, приводит его к следующей мысли: «Наиболее значимым источником пополнения словарного запаса учащихся является текст, хотя, разумеется, возможно использование и других каналов. Именно во время работы с текстом, из общения с людьми, через радио, телевидение учащийся знакомится, усваивает большое количество слов и выражений. С этим обстоятельством связано то, что свою специфику приобретает вопрос о границах лексического минимума (особенно на продвинутом этапе обучения)» [Шаклеин, 2008, с. 123]. Заметим, что и в целом в современной парадигме обучения русский как иностранный все более утверждается текст центризм как один из базовых принципов структурирования изучаемого языкового материала.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан ПКМ№ 187 от 6 апреля 2017 года «Об утверждении Государственных образовательных стандартов среднего и среднего специального, профессионального образования» – Электронный ресурс:: <https://lex.uz/docs/3153714>. Дата обращения: 23 марта 2021 г.

2. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: ИКАР, 2009. – 448 с.

3. Современные методы и технологии преподавания иностранных языков: сб. науч. ст. / Чуваш. гос. пед. ун-т ; отв. ред. Н. В. Кормилина, Н. Ю. Шугаева. – Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т, 2019. – 449 с.

4. Тылец В. Г. Реконструкция психологических основ обучения иностранным языкам в работах В. А. Артемова // Известия ЮФУ. Технические науки. – Ростов-на Дону, 2005. – №5. – С. 127-132

5. Кодиров А.Н. - Таълим жараёнида инновацион технологияларни қўллаш // Хоразм Маъмун Академияси ахборотномаси – 2020 № 7