

Синельникова А.М.

студент

Научный руководитель: Саморуков А.А.,

доцент каф. гос. и мун. управления

Оренбургский государственный университет

**КОРРУПЦИЯ, КАК СОЦИАЛЬНЫЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ
ФЕНОМЕН. ГЕНЕЗИС. ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ**

Аннотация: В статье анализируются теории версии появления коррупции

Ключевые слова: коррупция; противодействие коррупции

Sinelnikova A.M.

student

Scientific adviser: A. A. Samorukov,

associate professor state and mun. management

Orenburg State University

**Corruption as a social and historical phenomenon. Genesis. Theories of
origin**

Abstract: The article analyzes the theories of the version of the appearance of corruption

Keywords: corruption; anti-corruption

Приступая к настоящему исследованию, следует, в первую очередь, выбрать определения основных понятий, используемых в работе. То есть надо определить, каким образом мы будем понимать термины «коррупция» и «противодействие коррупции», и что будем подразумевать, говоря об этих явлениях.

Здесь сочтем наиболее приемлемым опираться на исследование различных определений, проведенное Б.В. Волженкиным. В своей работе

«Коррупция», изданной в 1998 году в рамках российско-нидерландского проекта «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе», он наиболее полно и подробно рассмотрел вопрос коррупции, как социального явления.

Резолюцией Генеральной Ассамблеей ООН от 17.12.1979 № 34/169 принят Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка. В комментарии «b» к статье 7 указанного Кодекса сделана попытка дать общее понимание коррупции: «Хотя понятие коррупции должно определяться национальным правом, следует понимать, что оно охватывает совершение или несовершение какого-либо действия при исполнении обязанностей или по причине этих обязанностей в результате требуемых или принятых подарков, обещаний или стимулов или их незаконное получение всякий раз, когда имеет место такое действие или бездействие»¹. То есть, понятие коррупции, согласно международному праву, включает в себя должностное деяние, обусловленное личной выгодой, но не ограничивается ими¹.

Российские исследователи приводят аналогичные определения данного явления. Так, А.И. Долгова указывает, что «коррупция это социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо в узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»².

В.Ф Кузнецова видит сущность коррупции в подкупе одних лиц другими.³

Вместе с тем, более широкий взгляд на явление коррупции, в том числе, исходя из положений Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, не дает возможности ограничивать

¹ Фисенко С.Б. Коррупционная преступность в правоохранительных органах (на примере МВД, ФТС и ФСКН России) // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы / под ред. А.И. Долговой. М.: Рос. криминологич. ассоциация, 2015

определение этого социального феномена лишь подкупом и взяточничеством.

Например, Д. Бейли полагает, что коррупция представляет собой злоупотребление властью как результат ее использования в личных целях, которые не обязательно должны быть материальными. В тоже время, по мнению К. Фридриха, коррупция – это отклоняющееся поведение, соединенное с частной мотивацией, означающей, что частные (индивидуальные, групповые) цели преследуются за публичный счет.⁴

Дж. Най дает более широкое определение коррупции, как поведения, которое отклоняется от формальных обязанностей публичной роли под воздействием частных (индивидуальных, семейных, частной клики) материальных или статусных целей либо нарушает правила, запрещающие определенные виды относительно частного влияния.⁵ Последнее определение представляется витиеватым и позволяющим чересчур вольные толкования, несмотря на относительную краткость. Сам по себе выход за пределы формальных обязанностей (без нарушения закона) с целью защиты прав, свобод и законных интересов конкретной личности скорее должен быть поощряем, а не порицаем обществом. Здесь правильнее было бы сказать, что такое поведение является коррупционным, лишь если оно однозначно нарушает установленные правила и обусловлено личными (чаще незаконными) интересами должностного лица или связанных с ним третьих лиц и групп.

В справочном документе Организации Объединенных Наций о международной борьбе с коррупцией давалось лаконичное и рациональное определение: “Коррупция — это злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях”.⁶ Однако, в тексте Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, принятой на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи резолюцией от 31.10.2003 № 58/4, понятие коррупции дифференцируется на ряд коррупционных актов, таких как

злоупотребление служебным положением, злоупотребление влиянием, незаконное обогащение, обещание преимущества, вымогательство преимущества, воспрепятствование отправлению правосудия и т.д.²

Авторитетный юридический словарь Генри Блэка определяет коррупцию как: “деяние, совершенное с намерением предоставить некое преимущество, не совместимое с официальными обязанностями должностного лица и правами других лиц; деяние должностного лица, которое незаконно и неправомерно использует свое положение или статус для извлечения какого-либо преимущества для себя или другого лица в целях, противоположных обязанностям и правам других лиц”.⁷

Далее, приведем примеры некоторых схожих определений, данных уже отечественными исследователями.

“...Коррупция — это явление в сфере социального управления, выражающееся в злоупотреблении субъектами управления своими властными полномочиями путем их использования в личных (в широком смысле — индивидуальных и групповых, материальных и иных) целях” (Г. К. Мишин)³.

“Коррупция — это использование субъектом управления своих властных полномочий вопреки интересам службы из личной заинтересованности” (В. С. Комиссаров)⁴.

“Коррупция как социальное явление — это разложение управленческого аппарата, основанное на использовании чиновниками своего служебного положения в корыстных целях” (Г. Н. Борзенков)⁵.

“Коррупция — ...социальное явление, заключающееся в корыстном использовании должностным лицом органов государственной власти и

² Козлова Н. Для суда прикасаем // Российская газета. 2015. № 217 (6788)

³ Мишин Г. К. Указ. соч. С. 13.

⁴ Комиссаров В. С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1993. № 1. С. 28.

⁵ Борзенков Г. Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1993. № 1. С. 30.

управления своего служебного положения для личного обогащения” (П. А. Кабанов)⁶.

Коррупция начинается тогда,— полагают авторы доклада “Коррупция в России” Г. А. Сатаров, М. И. Левин, М. Л. Цирик,— когда цели, установленные правом, общественно одобряемые культурными и моральными нормами, подменяются при решении корыстными интересами должностного лица, воплощенными в конкретных действиях. Поэтому коррупция характеризуется ими как “злоупотребление служебным положением в корыстных целях”.

А.И. Кирпичников выразительно характеризует коррупцию, как общественный порок: “Коррупция — это коррозия власти. Как ржавчина разъедает металл, так коррупция разрушает государственный аппарат и разъедает нравственные устои общества. Уровень коррупции — своеобразный термометр общества, показатель его нравственного состояния и способности государственного аппарата решать задачи не в собственных интересах, а интересах общества. Подобно тому, как для металла коррозионная усталость означает понижение предела его выносливости, так для общества усталость от коррупции означает понижение его сопротивляемости”.

Г.А. Сатаров, М.И. Левин, М.Л. Цирик в своем докладе “Коррупция в России” пишут: «Коррупция начинается тогда, когда цели, установленные правом, общественно одобряемые культурными и моральными нормами, подменяются при решении корыстными интересами должностного лица, воплощенными в конкретных действиях. Поэтому коррупция характеризуется ими как “злоупотребление служебным положением в корыстных целях”.

Однако, в рамках настоящего исследования представляется наиболее правильным использовать определения, используемые действующим

⁶ Кабанов П. А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты. Нижнекамск, 1995. С. 7.

законодательством, а именно законом Российской Федерации от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно п. 1 ст. 1 указанного Федерального закона, коррупция:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица.

Согласно п. 2 той же статьи, противодействие коррупции – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Историко-правовые исследования неопровержимо доказывают, что коррупция существовала в обществе всегда, как только возник управленческий аппарат. Шарль Монтескье писал: “...известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела”¹⁶

Так, мы постепенно переходим от вопроса определения коррупции к поиску причин и истоков ее появления⁷.

Исходя из самих определений коррупции изложенных выше, мы уже можем сделать вывод о неразрывности ее феномена с феноменом власти (государственной власти). В тоже время, коррупция это явление, определяемое как в рамках функционирования государства и общества, так и внутри самого себя, явным конфликтом с установленными правилами, правовыми нормами. Таким образом, теории версии появления коррупции неразрывно связаны с теориями зарождения государства и права. Подробное рассмотрение всех существующих теорий в рамках настоящей работы невозможно и не целесообразно. Приведем лишь описание возможных версий возникновения коррупции в рамках нескольких из основных теорий происхождения государства: потестарной, договорной (естественно-правовой), теорией насилия.

Потестарная (кризисная) теория появления государства базируется на теории эволюции человека и человечества, а именно на концепции кризисного перехода первобытного общества от присваивающей экономики к производящей в связи с исчезновением в период неолитической революции огромного количества видов животных и растений, ранее употребляемых человеком в пищу, а так же ухудшением общих экологических условий для самовоспроизводства значимых элементов флоры и фауны.

Формой социальной организации первобытного общества была родовая община, представляющая собой объединение людей по признаку родства и совместного ведения хозяйства без привязки к конкретной территории. Деятельность общины регулировалась по принципу самоуправления, властными структурами которого были: лидер (предводитель), совет наиболее опытных и авторитетных членов общины,

⁷ Грудинин Н.С. Коррупция как угроза национальной безопасности России: постановка проблемы // Scientific Resources Management of Countries and Regions: сб. 2014

общее собрание членов общины сознательного возраста. Власть лидера основывалась на его личных качествах, в числе которых немаловажную роль играло физическое превосходство над остальными. На этом этапе не положение индивидуума в общине определяло его возможности, а наоборот, его возможности позволяли ему выполнять ту или иную роль. При этом само по себе положение предводителя (вождя) общины никаких привилегий не давало, властью он обладал в той степени, в которой мог фактически ее обеспечить и поддержать. Более того, в связи с необходимостью добычи жизненно необходимых ресурсов для всего сообщества, лидеру приходилось самому на общих основаниях участвовать непосредственно в повседневной деятельности общины. Иногда его личный вклад в добычу ресурсов был наиболее значимым⁸.

Таким образом, власть первобытно-общинного периода характеризовалась следующими признаками:

- легитимность власти определялась личностными качествами и авторитетом лидера;
- структуры и отдельные лица, исполняющие распорядительные функции на профессиональной основе, отдельные органы управления отсутствовали;
- решающее значение имело мнение большинства, выражаемое общим собранием, что не давало возможности лидерам принимать решения лично без учета общественных интересов;
- фактически все члены общины были равны между собой по своему имущественному положению и условиям жизни, имели общие интересы, разделение труда было обусловлено функциональными возможностями каждого отдельного индивидуума (по признаку пола, возраста, физических возможностей).

На данном этапе проявления коррупционного поведения представляются маловероятными. Безусловно, можно предположить, что

⁸ Козлова Н. Для суда прикасаем // Российская газета. 2015. № 217 (6788)

лидер мог из эгоистических побуждений оставить себе больше от общей добычи, чем другие соплеменники, или силой присвоить себе результат чужого труда. Но это было бы правильнее воспринимать, как бытовую несправедливость, основанную на физическом превосходстве одного индивидуума над другим, а не как использование должностного положения в личных целях⁹.

Постепенно человек под воздействием внешних факторов вынужден был перейти от простого собирательства и охоты к земледелию и скотоводству, то есть к трудовой производственной деятельности, как таковой. При этом, со временем усовершенствовались орудия труда, одежда, жилище, предметы, бытового обихода, которые так же надо было производить, для чего требовалось добывать соответствующие материалы, спектр которых непрерывно расширялся. Так появлялось разделение труда. В связи с тем, что возникала привязка земледельцев к возделываемым участками, а скотоводов к пастбищам, а так же в связи с использованием более сложных конструкций для жилых помещений и сооружений для хранения продукта труда и содержания животных, человек стал переходить к оседлому образу жизни и вести свою деятельность в пределах определенных территорий. В зависимости от многих объективных и субъективных факторов результаты труда у разных членов общины были разными. У кого-то образовывались излишки, у кого-то нехватка конечного продукта.

Такие изменения требовали совершенствования форм управления общиной. Необходимо было планировать, организовывать, распределять. Возникали новые управленческие функции, реализация которых требовала уже не грубой физической силы, а организаторских способностей, опыта, знаний, предусмотрительности. Со временем рост производительности труда, его разделение, появление излишков и, как результата,

⁹ Грудинин Н.С. Коррупция как угроза национальной безопасности России: постановка проблемы // Scientific Resources Management of Countries and Regions: сб. 2014.

прибавочного продукта, обособление управляющей деятельности привело к постепенному расслоению общества. Правящая верхушка в пределах занимаемой сообществом территории стала отделяться от массы соплеменников. Стали появляться ранние государственные образования.

На данном этапе как раз и стали проявляться первые коррупционные акты. Нормы, регулирующие общественные отношения были еще на стадии перехода от моонорм к отдельным правилам, регулиующим тот или иной вид отношений. Несправедливость актов коррупции осознавалась более на бытовом эмоциональном уровне и не могла быть сформулирована в нормах права, как общественный порок, влекущий за собой применение санкций. Став жертвами неравномерного распределения продуктов производства, отдельные члены социума, чтобы выжить физически, вынуждены были отдавать себя и своих близких в рабство. В свою очередь, те, кто имел избыток материальных благ, мог использовать их как средство подкупа представителей власти с целью обеспечения принятия управленческих решений разного рода в свою пользу. И чем более получали свое развитие государственно-властные институты, тем более проявлялись и принимали известные нам и сейчас черты коррупционного поведения действия представителей управленческого аппарата, направленные на удовлетворение собственных потребностей в обход общепринятых норм, совершение которых было возможно лишь при занятии определенного положения.

Таким образом, если исходить из того, что возникновение государства обусловлено объективными причинами, формирующими потребность общинников-земледельцев и общинников-скотоводов в совершенствовании форм управления повседневной деятельностью, то, учитывая неразрывность коррупции с отправлением властных полномочий, напрашивается вывод: коррупция так же возникла по объективным естественным причинам, формирующим новые способы удовлетворения представителями управленческого аппарата своих личных

потребностей за счет властного характера выполняемых в обществе функций.

В основу договорной (естественно-правовой) теории возникновения государства положены тезисы о том, что в догосударственный и доправовой период человеческое сообщество находилось в естественном (природно-животном) состоянии, а государство стало результатом общественного договора заключенного людьми с целью упорядочивания своей жизнедеятельности и защиты от всех форм несправедливости.

Данная теория представляется одной из самых гуманных и, пожалуй, самой демократичной в связи с тем, что опирается на имевшие место в истории факты заключения договоров между населением определенных территорий и приглашенными управленцами (древне-русские Новгород, Псков), утверждает народ источником государственной власти, наделяющим ее соответствующими полномочиями и определяющим их круг и пределы, опирается на естественное наличие прав и свобод человека от рождения.

Если в основу анализа причин появления коррупции положить договорную теорию, то злоупотребление властью, данной народом, использование ее в личных интересах в обход общественных, является ничем иным, как нарушением общественного договора, которым круг полномочий и определен. Соответственно, если общество не воспринимает действия властителей, как поправку условий договора, то и говорить о коррупции не имеет смысла. То есть, мерилom чести и добросовестности управленческого аппарата выступает народная оценка его деятельности. Следует признать, что такая трактовка выглядит весьма справедливой. Однако, на практике в ходе борьбы за власть, противоборствующие стороны зачастую не гнушаются никакими методами, что приводит к различным формам манипуляции общественным мнением и, как результат, к неправильному восприятию действующей власти. Подобное мы можем наблюдать воочию и сейчас во всем мире.

Вместе с тем, договорная теория отчасти отражает современные способы формирования власти в большинстве государств, а так же современное восприятие степени коррумпированности власти, востребованность актов борьбы с коррупцией¹⁰.

Таким образом, причиной появления коррупции, согласно договорной теории, является банальное невыполнение договорных обязательств со стороны власти из личных интересов.

Идея возникновения государства в результате завоевания одних общинных образований другими и стремления победителей установить и поддержать свою власть за счет специально создаваемых общественных институтов, опирающихся на военную силу, выражает концепцию насильственной теории (теории насилия).

Эта теория, так же как и теория общественного договора, опирается на исторические события, в ходе которых в результате межплеменных войн появлялись государства.

Исходя из этой теории коррупция вероятнее всего может произрастать из обычного в те времена права безграничной власти победителя над побежденным. Антикоррупционная борьба с этой точки зрения представляется возможной так же только насильственным путем.

Таким образом, подводя итог изложенного параграфа, принимаем в качестве рабочего определения основных исследуемых понятий, формулировки используемые в действующем отечественном законодательстве. Такой подход в свете предложений об установлении приоритета отечественного права над международным выглядит более разумным.

В части исследования причин возникновения коррупции можно сделать вывод, что она является следствием присущих человеку пороков, таких как алчность, проявляющихся в условиях предоставления

¹⁰ Зотов Г. Драконовские меры. Насколько эффективна борьба с коррупцией в Китае // Аргументы и факты. 2013. № 29.

индивидууму властных полномочий. И порочным явление коррупции может быть однозначно признано вне зависимости от теории, в рамках которой оно рассматривается.

Список использованных источников

1. Борзенков Г. Н. Уголовно-правовые меры борьбы с коррупцией // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1993. № 1. С. 30.
2. Грудинин Н.С. Коррупция как угроза национальной безопасности России: постановка проблемы // Scientific Resources Management of Countries and Regions: сб. 2014.
3. Зотов Г. Драконовские меры. Насколько эффективна борьба с коррупцией в Китае // Аргументы и факты. 2013. № 29.
4. Кабанов П. А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты. Нижнекамск, 1995. С. 7.
5. Козлова Н. Для суда прикасаем // Российская газета. 2015. № 217 (6788)
6. Комиссаров В. С. Уголовно-правовые аспекты борьбы с коррупцией // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1993. № 1. С. 28.
7. Фисенко С.Б. Коррупционная преступность в правоохранительных органах (на примере МВД, ФТС и ФСКН России) // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы / под ред. А.И. Долговой. М.: Рос. криминологич. ассоциация, 2015