

Д.К. Усеева
Институт права
Тольяттинский государственный университет
Россия, г. Тольятти

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ПРИВЛЕЧЕНИЯ
ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО**

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные проблемы института привлечения лица в качестве обвиняемого.

Ключевые слова: уголовный процесс, обвинение, обвиняемый, привлечение лица в качестве обвиняемого, предъявление обвинения.

D.K. Useeva
Institute of Law
Togliatti State University
Russia, Tolyatti

**CURRENT PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF INVOLVING A
PERSON AS ACCUSED**

Annotation: the article deals with the actual problems of the institution of bringing a person as a defendant.

Key words: criminal process, accusation, accused, involvement of a person as an accused, arraignment.

Нормативные предписания, содержащиеся в главе 9 УПК РФ и представляющие собой метод защиты прав и законных интересов участников процесса, способствующий объективному расследованию и разрешению уголовных дел и тем самым осуществлению назначения уголовного судопроизводства, нуждаются в дальнейшей разработке в целях повышения уровня объективности и беспристрастности правоприменителя.

Невозможно умалчивать о тех проблемах, которые имеются в российском правосудии. Сегодня возникает ситуация, когда судебное сообщество превращается в замкнутую касту, неподконтрольную обществу.

Несмотря на то, что законодатель расширил рамки процедуры отвода судьи, введя право на обжалование судебных актов о рассмотрении дел об отводе, нередко в судебных заседаниях можно наблюдать борьбу с отстаивающей противоположные интересы стороной, сколько борьбу с судьей за то, чтобы вел он процесс в рамках закона.

Причина кроется в том, что удовлетворение заявленного отвода судьей правоприменителем зачастую рассматривается равносильно признанию в совершении проступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, что должно повлечь неблагоприятные последствия, связанные с прекращением полномочий.

О.В. Химичева справедливо отмечает «что используемые судьями незаконные приемы в отказе заявленного отвода лишают участников процесса права на законный и беспристрастный суд.

Проблемы беспристрастности и объективности возникают и из-за несовершенства положений института отводов в отношении профессиональных участников процесса» [4].

Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ было отменено постановление президиума Ставропольского краевого суда, которым в свою очередь отменено определение Промышленного районного суда Ставропольского края по делу Черепухина, Воронина, Борисенко, Дмитриенко и других.

Как следует из материалов дела, в подготовительной части судебного заседания государственный обвинитель заявил отвод председательствующему судье Дубровой по тем основаниям, что она ранее работала адвокатом и осуществляла защиту обвиняемого по этому делу Дмитриенко. Приговором суда Дмитриенко был признан виновным и осужден. Городской суд признал, что имеются достоверные основания для отвода председательствующего судьи, и ходатайство прокурора об отводе судьи Дубровой удовлетворил.

Президиум областного суда не согласился с решением Волго-донского городского суда об отводе судьи Дубровой, сославшись на то, что ее участие в качестве адвоката по ранее рассматривавшемуся в отношении Дмитриенко делу в 2012 году не является законным основанием для ее отвода в качестве судьи по данному делу. Судебная коллегия Верховного Суда РФ с выводом президиума Ростовского областного суда не согласилась и указала, что тот факт, что Дуброва, будучи адвокатом, защищала Дмитриенко по уголовному делу, по которому он был осужден, является достаточным основанием для отвода судьи ввиду возникших сомнений в ее беспристрастности и объективности при рассмотрении данного уголовного дела.

Особенно, очевидно, становится ясно пристрастие должностных лиц при их неодинаковом отношении к участникам уголовного судопроизводства.

На стадии судебного разбирательства принцип права на защиту часто нарушается. Приведем несколько примеров из судебной практики.

Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому на защиту не всегда соблюдается.

Гарантией права на защиту обвиняемого служит право участия адвоката в судебном заседании.

Подсудимый вправе сам выбрать адвоката, который будет профессионально отстаивать его права и законные интересы в суде всеми дозволенными законом способами.

Начиная защиту прав и законных интересов обвиняемого на стадии судебного заседания, адвокат при изучении материалов уголовного дела и подготовке к судебному разбирательству, для осуществления защиты в суде, прежде всего, должен обратить внимание на соблюдение требований закона при производстве предварительного следствия.

Отменяя приговор Батайского городского суда Ростовской области вышестоящий суд апелляционной инстанции Ростовской области отметил, что лицу не правомерно был предоставлен защитник, хотя из материалов дела видно, что подсудимый Л. не отказался от защитника Я. В судебном заседании защитник Я. ходатайствовал перед судом о предоставлении ему времени для подготовки к прениям и ознакомлению с материалами уголовного дела в течении 5 дней. Судом был сделан перерыв.

Однако суд разрешая ходатайство не указал, что необходимо готовиться к прениям и допросу подсудимого. В указанный день адвокат не явился в судебное заседание.

Судом был назначен адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ. Далее защиту в суде осуществляли адвокат Я. и адвокат по назначению П. В судебном заседании от адвоката Я. Поступили ходатайства о возврате уголовного дела прокурору в порядке ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

После разрешения ходатайств, суд, не выяснив у участников о наличии дополнений, закрыл судебное заседание. В ходатайстве о подготовке к допросу судом было отказано.

Сразу после закрытия судебного заседания суд допросил подсудимого, указав, что у подсудимого и защитников было достаточно времени для подготовки.

Судом Апелляционной инстанции Ростовского областного суда приговор был отменен и направлен в суд первой инстанции для разрешения, по существу, с предварительного слушания, указав в постановлении о нарушении права на защиту подсудимого.

Суд апелляционной инстанции Ростовского областного суда отменяя решение Каменского районного суда Ростовской области указал о нарушении права подсудимого на защиту.

Проверив представленные материалы, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд находит постановление подлежащим отмене на основании ст. 389.17 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, а именно, нарушением права осужденного на защиту.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от него в порядке, установленном ст. 52 Кодекса. Согласно ч. 1 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника заявляется в письменном виде.

Как следует из представленного материала, подсудимый Серебренников О.В. отказался от личного участия в заседании суда первой инстанции, однако ходатайствовал об обязательном участии в процессе адвоката Н.А. Петровой, а затем указал на то, что решение вопроса об участии он оставляет на усмотрение адвоката.

Таким образом, в нарушение ст.ст. 51-52 УПК РФ, суд рассмотрел материал с участием прокурора, но без участия подсудимого и его адвоката, при отсутствии письменного отказа Серебренникова О.В. от его услуг, чем существенно нарушил как принцип состязательности сторон, так и право подсудимого на защиту.

Это говорит о том, что нарушения прав подсудимого на защиту, выразившиеся в нарушении принципа состязательности, отсутствии возможности допросить подсудимого как стороне защиты, так и стороне обвинения. Отсутствие времени для подготовки к допросу подсудимого, так, «судебная коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника В. на приговор Майкопского гарнизонного

военного суда от 1 июля 2015 года, в соответствии с которым военнослужащий войсковой части Ч. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, к штрафу в размере 50000 руб.

Отменяя приговор суд указал о нарушении прав подсудимого на защиту, включая нарушение принципов состязательности сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите. в 93 нарушение принципа состязательности и ст. 275 УПК РФ, не предоставив возможности сторонам защите и обвинения задавать вопросы подсудимому, председательствующий первым допросил его по личности и об отношении к предъявленному ему обвинению.

Затем в нарушение ст. 275 УПК РФ председательствующий снова объявил судебное следствие оконченным, по-прежнему не предоставив защитнику и государственному обвинителю возможность допросить подсудимого.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом права Ч. на защиту, т.к. ему не была предоставлена возможность подготовиться к его допросу, о чём обоснованно указано в апелляционной жалобе», т.е. проглядывается нарушение прав защитника.

«Так, судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда в апелляционном порядке в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Ю. по апелляционным жалобам представителя потерпевших – адвоката П. и защитника осужденного – адвоката Н. на приговор Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 08 июня 2015 года, которым Ю. осуждён по ч. 5 ст. 264 УК РФ к 6 годам лишения свободы, с лишением права управления транспортными средствами на 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям: Согласно ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения

уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения» [1].

Одним из безусловных оснований к отмене обвинительного приговора, согласно п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, является нарушение права обвиняемого (подсудимого) на защиту, незаконное отстранение адвоката М. от участия в деле было допущено судом на стадии предварительного слушания, при рассмотрении ходатайства стороны защиты о возвращении уголовного дела прокурору, суд апелляционной инстанции считает необходимым возвратить уголовное дело в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию».

Состязательность в уголовном процессе должна сопровождать с начала проведения до следственной проверки и оканчиваться совместно с рассмотрением уголовного дела по существу.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Все сомнения, которые не представляется возможным устранить, должны толковаться в пользу обвиняемого. Это предопределяет, что все обстоятельства, на которые ссылаются подсудимый и его защитник в своем последнем слове и выступлении в прениях, должно быть исследовано судом первой инстанции, и получить отражение в итоговом решении, приговоре, с обоснованием принятия или отвержения представленных доводов с ссылкой на доказательства, обосновывающие решение суда.

Еще одной актуальной проблемой института обвиняемого(подозреваемого) в уголовном процессе является действующий порядок привлечения лица в качестве обвиняемого. Решение о привлечении в качестве обвиняемого принимается следователем, когда достаточно доказательств, дающих основания для этого. Подобная формулировка, безусловно, нуждается в редактировании в целях расширительного толкования понятия «достаточных доказательств».

В связи с этим, с целью устранения разногласий в теории и упорядочения правоприменительной практики предлагается внести изменения в редакцию ч. 1 ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следующим образом: «При наличии достаточных доказательств, которые без сомнения устанавливают событие преступления, виновность лица в совершении преступления, отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также не истечение сроков давности, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого» [2, с.215].

«Принимая во внимание преимущество международно-правовых положений и конституционных норм для законодательства РФ, необходимо установить обязательство следователя отражать основные доказательства обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, независимо от имеющегося пробела в процессуальном законе. Для избавления от данного пробела в ч. 2 ст. 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требуется добавить пункт следующего содержания: «основные доказательства, которые подтверждают обвинение» [2, с.219].

Отдельные аспекты порядка предъявления обвинения также вызывают вопросы, к примеру, в части процедуры вызова обвиняемого, находящегося на свободе, для предъявления обвинения; допроса обвиняемого и др.

Так, в следственной практике складывается такая ситуация, что для того, что пригласить лицо для ознакомления его с обвинением, следователям приходится неоднократно направлять повестки, так как они очень часто игнорируются, иными способами уведомлять обвиняемого. Поэтому предлагаем внести изменения в ч. 4 ст. 172 и в ч. 3 ст. 188 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в части дополнения их указанием на то, что для выполнения принудительного привода достаточно будет одного случая неуважительной неявки обвиняемого к следователю.

После того, как обвиняемый явился по вызову либо был осуществлен его привод, ему выдвигается обвинение.

Относительно допроса обвиняемого предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, изложив ее в следующей редакции: «Следователь должен произвести допрос обвиняемого в срочном порядке после предъявления обвинения в присутствии защитника, если тот принимает участие в уголовном деле. При наличии обстоятельств, которые исключают производство данного следственного действия незамедлительно, допрос осуществляется в течение 24 часов».

Обвиняемый вправе отказаться от дачи показаний. Представляется необходимым процедурно оформлять факт такого отказа обвиняемого (как от дачи показаний, так и от отказа подписи в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого) в присутствии понятых.

На основании сказанного, ч. 2 ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по моему мнению, должна выглядеть следующим образом: «В начале допроса следователь узнает у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь удостоверяет это в присутствии понятых».

Положения ч. 4 ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает процедуру повторного допроса, когда обвиняемый допрашивается по тому же обвинению в том случае, если он отказался от дачи показаний на первоначальном допросе. На наш взгляд, редакция ч. 4 ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации должна выглядеть следующим образом: «В целях уточнения ранее полученных показаний следователь имеет право провести дополнительный допрос обвиняемого. При отказе от дачи показаний на первом допросе, повторный вызов обвиняемого на допрос осуществляется только по его просьбе» [3, с.90].

Еще одной актуальной проблемой является структура уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой определить обязанности обвиняемого возможно только с помощью уяснения содержания отдельных статей Кодекса, а также анализа норм иных отраслей права. Таким образом, обязанности о обвиняемого должны быть зафиксированы по возможности в одной статье.

Проанализировав действующее уголовно-процессуальное законодательство, юридическую литературу и судебную практику, делаем вывод о том, что статус обвиняемого в уголовном процессе имеет целый ряд конкретных отличительных особенностей, установленных уголовно-процессуальным законодательством в его правах и обязанностях. Данные особенности выделяют его и ставят в некоторое «привилегированное» положение перед всеми остальными статусами участников уголовного процесса.

Список используемых источников

1. Апелляционное Постановление судебной коллегии Ростовского областного суда № 22-1980/2016 от 21.04.2016 по делу № 22-1980/2016 // <http://sudact.ru/regular/doc/nKLdhLoeCo5m/?regul> // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения 13.03.2022)
2. Гаврилов Б.Я. Институт предъявления обвинения: современное состояние и проблемы совершенствования / Б.Я. Гаврилов // Российская юстиция, 2017. № 5.
3. Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2014. – 761 с.
4. Химичева О.В., Мичурина О.В. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: Изд-во Юнити-Дана, 2018. – 614 с.