

*Фролова М.В.*

*Студентка 2 курса магистратуры*

*Юридического института*

*Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина*

*Frolova M.V.*

*2nd year graduate student*

*Institute of Law*

*Ryazan State University named after S.A. Yesenin*

## **К ВОПРОСУ ОБ ОБЫЧАЯХ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**

*Аннотация. В статье рассматриваются отдельные случаи применения судами норм об обычаях при разрешении гражданско-правовых и арбитражных споров.*

*Ключевые слова: обычаи, обычай делового оборота, нарушение обычая, правоприменительные акты.*

## **FEATURES OF RESOLUTION BY COURTS OF CASES RELATED TO THE APPLICATION OF CUSTOMS IN CIVIL LAW**

*Annotation. The article examines individual cases of the courts' application of customs norms in the resolution of civil and arbitration disputes.*

*Key words: customs, business custom, violation of custom, law enforcement acts.*

Обычай может быть опубликован в печати, изложен в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, или засвидетельствован ТПП РФ

Подлежит применению обычай как зафиксированный в каком-либо документе (опубликованный в печати, изложенный в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, засвидетельствованный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации), так и существующий независимо от такой фиксации. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

В РФ обычаи признаются источниками права, так гласит информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1996 г. N 10 Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 года (пункт 11)

Статья 5 Гражданского кодекса Российской Федерации относит обычаи делового оборота к источникам, регулирующим отношения участников гражданского оборота.

Обычаи по очередности применения располагаются после законодательства и договоров, т.е. применяются при обнаружении в законодательстве пробела, который не восполнен соглашением сторон (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 августа 2006 г. N А82-9693/2005-36)

По очередности применения обычаи делового оборота стоят после законодательства и договоров. Из анализа статей 5 и 6 Кодекса следует, что обычаи делового оборота применяются при обнаружении в гражданском законодательстве пробела, который не восполняется соглашением сторон.

Следовательно, арбитражный суд первой инстанции правомерно не применил к спорным правоотношениям статью 5 Гражданского кодекса Российской Федерации. В рассматриваемом случае стороны предусмотрели лишь возможность возмещения затрат подрядчика, возникших в связи с исполнением своих обязательств по договору, предусмотренных в договоре, исключили тем самым иные возможные компенсации.

Обычаи не регулируют отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (Решение Верховного Суда РФ от 12 октября 2011 г. N ГКПИ11-1586).

Положения статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации об обычаях делового оборота к правовому регулированию отношений по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством не применяются.

Обычаи могут быть унифицированы в типовом договоре (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 декабря 2013 г. N Ф07-3542/12 по делу N А56-55092/2011)

Суд кассационной инстанции установил, что в статье 2 договора стороны признали его неотъемлемыми частями смету, коммерческое предложение подрядчика, особые условия договора, график производства работ, правила производства работ арендаторами в бизнес-центре, рабочую документацию (чертежи, спецификации) с печатью "в производство работ", а также приложение N 3 - Общие условия Международной федерации инженеров-консультантов (FIDIC), первое издание 1991 г. (с учетом опечатки -1999 г.) "Условия контракта на строительство для строительных и инженерных работ по проекту заказчика", которые в силу статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации по своей сути являются документом, унифицирующим обычаи делового оборота, связанные с выполнением строительных и инженерных работ по проекту заказчика. Следовательно, положения этого типового договора могут быть применены в части, не противоречащей нормам законодательства Российской Федерации, и с учетом иных условий договора.

Обычаи в сфере внешнеэкономических связей могут толковаться международными организациями (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1996 г. N 10 "Обзор практики

рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 года" (пункт 11)

Обычаи в сфере внешнеэкономических связей в ряде случаев толкуются международными организациями. Примером могут служить разработанные Международной торговой палатой "Международные правила толкования торговых терминов - "Инкотермс". Правила "Инкотермс" охватывают широкий круг вопросов, в том числе и различие условий поставок при оговорке СИФ и оговорке Франко-вагон. Стороны при заключении договора могут распространить действие этих правил на свои отношения в обязательном порядке, распространяя такое толкование на свои отношения.

При разрешении спора, возникшего в связи с внешнеторговым контрактом, арбитражный суд был вправе при вынесении решения опираться на условия СИФ, как определенные в качестве обязательных в соглашении сторон.

Обязанность по доказыванию существования обычая возлагается на сторону, которая на него ссылается (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 2). Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

Даже при существовании в определенной общности, местности обычая употребления спиртных напитков при проведении поминальных обедов на девятый и сороковой день с момента смерти наследодателя такой обычай противоречит закону и не может быть обеспечен силой государственного принуждения вследствие применения его судами (Определение СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2019 г. по делу N 8Г-201/2019[88-178/2019])

Как установлено п. 1 ст. 5 ГК РФ, обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной

деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

В Рекомендациях о порядке похорон и содержании кладбищ в Российской Федерации МДК 11-01.2002, оформленных протоколом НТС Госстроя РФ от 25 декабря 2001 г. N 01-НС-22/1 (далее - Рекомендации), указано, что в соответствии с Федеральным законом "О погребении и похоронном деле" обряды похорон определяются как погребение; в церемонию похорон входят, как правило, обряды, в том числе, поминовения (п. 6.1); поминальный обед начинается с подачи первого блюда - щей, супа и т.д. Но это принято не везде, также как и употребление спиртных напитков (п. 7.7); обязательны на поминках кутья и блины, которые являются обрядовыми блюдами, связанными с представлением о потустороннем мире, солнце и свете (п. 7.8); на территории кладбища посетителям запрещается распивать спиртные напитки и находиться в нетрезвом состоянии (пп. "ж" п. 19.3).

Анализ приведённых норм приводит к выводу о том, что возмещению подлежат расходы, необходимые не только для погребения, но и в целом для похорон, не ограниченных днём погребения.

Однако в тех же Рекомендациях речь идёт о поминовении путём поминального обеда в день погребения и ничего не указано относительно других поминальных обедов.

Истец в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" не доказал существование обычая, на который он ссылается, - проведения поминальных обедов на девятый и сороковой день с момента смерти наследодателя.

Кроме того, необходимости, как признака возмещения расходов на достойные похороны, поминовения на девятый и сороковой день именно путём проведения таких обедов не усматривается, равно как и путём

распития спиртных напитков в любой из поминальных обедов. Необходимость употребления спиртных напитков как создающих потенциальную опасность здоровью человека противоречит закрепленному ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации праву каждого на охрану здоровья. Поэтому даже при существовании в определенной общности, местности обычая употребления спиртных напитков по тому или иному поводу, такой обычай как противоречащий закону не может быть обеспечен силой государственного принуждения вследствие применения его судами (п. 2 ст. 5 ГК РФ).

Ввиду изложенного, суды правильно отказали в возмещении расходов на поминальные обеды на девятый и сороковой день с момента смерти наследодателя, а также на приобретение спиртных напитков в целях поминовения.

#### Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2016 N Ф05-2485/2016 по делу N А40-141311/2015 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.08.2021 г.)
3. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.05.2014 по делу N А32-30658/2012 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.08.2021 г.)
4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2014 N Ф01-4780/2014 по делу N А82-8106/2013 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.08.2021 г.)
5. Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 26.07.2020 по делу N А31-6686/2020 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.08.2021 г.)