

Вагнер Д.Р.

студент 2 курса магистратуры

Юридический институт

Иркутский государственный университет

Россия, г. Иркутск

**ОСОБЕННОСТИ НЕРАВНОЦЕННОСТИ ВСТРЕЧНОГО
ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КАК ОСНОВАНИЯ ДЛЯ
ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ПРИ БАНКРОТСТВЕ КРЕДИТНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ**

Аннотация: в статье рассматриваются особенности неравноценности встречного исполнения обязательств как основания для оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций, в том числе на примере юридической практики. Затруднительность оспаривания таких сделок связана, во-первых, с неверным трактованием понятия «неравноценности», во-вторых, с отсутствием достаточной доказательственной базы при рассмотрении споров судами.

Ключевые слова: неравноценность, встречное исполнение обязательств, оспаривание сделок, банкротство, кредитная организация.

Vagner D.R.
2d year master's student
Irkutsk State University
Russia, Irkutsk

**FEATURES OF INEQUALITY OF COUNTER PERFORMANCE OF
OBLIGATIONS AS A BASIS FOR CHALLENGING TRANSACTIONS
IN THE BANKRUPTCY OF A CREDIT INSTITUTION**

Annotation The article examines the peculiarities of the unequal performance of obligations as grounds for challenging transactions in the bankruptcy of credit institutions, including by the example of legal practice. The difficulty of challenging such transactions is associated, firstly, with an incorrect interpretation of the concept of “inequality”, and secondly, with the lack of a sufficient evidence base when considering disputes by the courts.

Key words: inequality, counter-fulfillment of obligations, challenging transactions, bankruptcy, credit institution.

Институт банкротства является одним из значимых механизмов, регулирующих предпринимательскую деятельность, на современном этапе развития рыночных отношений. Для его функционирования необходимо, прежде всего, установить признаки неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, по выплате выходных пособий и оплате труда работников или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Законодательством о банкротстве предусмотрены перечень и содержание организационно-правовых мероприятий, применяемых к должнику с целью восстановления его платежеспособности.

Правовая природа процедур банкротства определяется последствиями их введения в отношении должника (статьи 63, 81, 94, 126, 213.11, 213.19, 213.25 Закона о банкротстве), которые сводятся к установлению специальных ограничений и запретов осуществления прав и исполнения обязанностей должником и в отношении должника, установлению специальных оснований и порядка оспаривания сделок должника и специального порядка предъявления требований к должнику. Данные последствия направлены на достижение целей и решение задач соответствующих процедур и института банкротства в целом.¹

Стоит отметить, что одним из эффективных способов пополнения конкурсной массы должника является оспаривание сделок, которые могли быть совершены как самим должником, так и другими лицами за счет должника.

Оспаривание сделок по правилам главы III.1 Закона о банкротстве нередко становилось предметом исследования в различных статьях, а потому необходимо сделать акцент именно на специфике этого института при банкротстве кредитных организаций.

Прежде всего стоит отметить, что существует два вида сделок, подлежащих оспариванию.

Во-первых, это так называемые «подозрительные сделки», которые могут быть совершены при неравноценном встречном исполнении обязательств стороной сделки (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве) и сделки, направленные на причинение вреда кредиторам (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Во-вторых, это сделки с предпочтением, в которых оказывается предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами в

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (с изменениями на 28 декабря 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

отношении удовлетворения требований (статья 61.3 Закона о банкротстве).

В главе IX Закона о банкротстве содержатся особенности оспаривания сделок при банкротстве кредитных организаций. Так, датой, по отношению к которой определяются сроки для квалификации совершенной сделки должника как подозрительной или с предпочтением, является дата назначения временной администрации по управлению кредитной организацией. После открытия конкурсного производства правом на оспаривание сделки могут воспользоваться конкурсный управляющий (как правило, это Агентство по страхованию вкладов) или иные лица в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве (в том числе и кредиторы банкротящегося банка).

Истец, помимо того, что должен подтвердить признаки предпочтения, изначально обязан доказать нетипичность сделки. И, если будут доказаны условия, составляющие презумпцию из п. 5 ст. 189.40 Закона о банкротстве (к примеру, если клиент или получатель платежа является заинтересованным либо контролирующим лицом по отношению к кредитной организации), то бремя опровержения возлагается на ответчика.²

Наиболее подробно хотелось бы остановиться на таком способе оспаривания сделок как неравноценность встречного исполнения обязательств.

Как отметил Верховный суд Российской Федерации неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им

² Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2021 по делу № А56-140063/2018 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.vsrff.ru> (дата обращения: 11.04.2024).

иною исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.³

На практике суды для определения значительности сравнивают кадастровую и рыночную стоимость: поскольку кадастровая стоимость определяется «массово», то рыночная стоимость отличается от нее тем, что учитывает индивидуальные особенности объекта. Таким образом, суды должны определить, какие уникальные характеристики недвижимости изменили стоимость объекта. Не будет признаваться неравноценным встречным предоставлением действий, совершенные во исполнение публично-властных предписаний, поскольку административные отношения, в отличие от гражданско-правовых, не являются эквивалентно-возмездными.⁴

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 даны разъяснения относительно квалификации оспаривания сделок по пунктам 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.⁵ Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о

³ Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2019 по делу № А40-54535/2017 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 11.04.2024).

⁴ Меринова, Ю. Д. Проблемы оспаривания сделок с неравноценным встречным исполнением обязательств / Ю. Д. Меринова. // Молодой ученый. - 2020. - № 7 (297). - С. 114-116.

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" [Электронный ресурс]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/ (дата обращения: 17.04.2024).

признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом п. 6 Постановления).

Подозрительная сделка по признаку неравноценности является недействительной независимо от добросовестности контрагента по сделке.⁶

Так, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2018 года № Ф05-4335/2017 по делу № А40-31573/16 удовлетворено заявление коммерческого банка «АЛЬТА-БАНК» в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании недействительным заключенного между коммерческим банком «АЛЬТА-БАНК» (цедент) и обществом с ограниченной ответственностью «ПРОФФИНАНС» (цессионарий) договора об уступке прав требования к третьим лицам (договор цессии).⁷

При рассмотрении дела на основании представленных конкурсным управляющим доказательств предоставления встречного обеспечения со стороны цессионария суд пришел к выводу об отличии условий договора уступки от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, что свидетельствует о нетипичности, неравноценности сделки и противоречии целям профессиональной деятельности кредитной организации.

Отсутствие критериев определения неравноценности встречного исполнения влечет неопределенность квалификации неравноценности в правоприменительной практике. Признание арбитражным судом

⁶ Яценко, А. О. Проблемы оспаривания сомнительных сделок при несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций / А. О. Яценко. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. - 2021. - №1. - 310 – 315.

⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2018 года № Ф05-4335/2017 по делу № А40-31573/16 [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ys9V23YY3JQ8/> (дата обращения: 17.04.2024).

недействительной сделки, совершенной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, осложняется доказыванием неравноценности.

Для наглядности следует привести следующий пример из судебной практики.

В Арбитражном суде Самарской области рассматривалось дело о несостоятельности (банкротстве) АО «ФИА-БАНК», в рамках которого конкурсному управляющему было отказано в признании недействительными соглашений об отступном. Соответственно было отказано и в применении последствий недействительной сделки.

В основу решений судов первой и апелляционной инстанции были заложены выводы экспертов по проведенной экспертизе, нежели доказательства, предоставленные заявителем. Суд не учел и тот факт, что сделка была совершена между аффилированными лицами.⁸

Подводя итог вышесказанному, можно прийти к выводу, что оспаривание сделок с неравноценным встречным исполнением обязательств на практике порой весьма затруднительно, это связано в первую очередь с отсутствием в полной мере раскрытия понятия «неравноценность», отсутствием точных критериев, по которым такую «неравноценность» можно проследить, а также с вопросами достаточности доказательственной базы при оспаривании такой сделки. Несмотря на нерешенность многих проблем, наработка правоприменительной практики помогает в разъяснении некоторых аспектов проблемных ситуаций.

При наличии обоснованных сомнений в финансовой стабильности должника не следует заключать с ним каких-либо сделок, содержащих

⁸ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2018 г. по делу № А55-9320/2016 [Электронный ресурс]. — URL: [https:// sudact.ru/arbitral/doc/RnU6KApT8M1m/](https://sudact.ru/arbitral/doc/RnU6KApT8M1m/) (дата обращения: 11.04.2024).

какие-либо условия о неравноценном предоставлении (скидка, реализация по заниженной цене и пр.). Кроме того, следует воздержаться от погашения любых кредитных обязательств в досрочном порядке, а напротив, строго соблюдать график возврата кредита. Любые операции, связанные с взаимозачетом требований (например, погашение кредита путем списания денежных средств с расчетного счета в этом же банке), также несут в себе высокую степень риска будущего оспаривания.

Использованные источники:

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (с изменениями на 28 декабря 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

2. Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2021 по делу № А56-140063/2018 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 11.04.2024).

3. Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2019 по делу № А40-54535/2017 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 11.04.2024).

4. Меринова, Ю. Д. Проблемы оспаривания сделок с неравноценным встречным исполнением обязательств / Ю. Д. Меринова. // Молодой ученый. - 2020. - № 7 (297). - С. 114-116.

5. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" [Электронный ресурс]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/ (дата обращения: 17.04.2024).

6. Яценко, А. О. Проблемы оспаривания сомнительных сделок при несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций / А. О. Яценко. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. - 2021. - №1. – 310 – 315.

7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2018 года № Ф05-4335/2017 по делу № А40-31573/16 [Электронный ресурс]. — URL: [https:// https:// https://sudact.ru/arbitral/doc/ys9V23YY3JQ8/](https://sudact.ru/arbitral/doc/ys9V23YY3JQ8/) (дата обращения: 17.04.2024).

8. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2018 г. по делу № А55-9320/2016 [Электронный ресурс]. — URL: [https:// https://sudact.ru/arbitral/doc/RnU6KApT8M1m/](https://sudact.ru/arbitral/doc/RnU6KApT8M1m/) (дата обращения: 11.04.2024).