

ПРАГМАТИЧЕСКАЯ ЛИНГВИСТИКА

Акешов Нодир

УзГУМЯ. Магистр немецкая лингвистика

Аннотация. Когда прагматика включается в состав лингвистики наряду с другими ее разделами, она обозначается как прагмалингвистика или лингвистическая прагматика. Эта точка зрения является в настоящее время наиболее распространенной, она чаще всего представлена в лингвистических словарях, в учебниках и пособиях по языкознанию.

Ключевые слова: прагматика, коммуникация, лингвистика, классификация, прагмалингвистика.

Abstract. When pragmatics is included in linguistics along with its other sections, it is referred to as pragmalinguistics or linguistic pragmatics. This point of view is currently the most common, it is most often presented in linguistic dictionaries, textbooks and textbooks on linguistics.

Key words: pragmatics, communication, linguistics, classification, pragmalinguistics.

ВВЕДЕНИЕ

Коммуникативно-прагматический поворот в языкознании ознаменовал смещение интереса исследователей от изучения внутренних свойств языковой системы к анализу функций языка в сложной структуре человеческой коммуникации (Helbig 1990: 13), а также привлек внимание ученых к самому термину «прагматика», который до середины двадцатого века в рамках лингвистики практически не употреблялся. Бурное развитие лингвистической прагматики привело к тому, что к области изучения этой новой науки стали относить все, выходящее за рамки традиционной системной лингвистики, что стремительно расширило рамки ее объекта и сделало ее границы

весьма расплывчатыми (ср. Ernst 2002: 4). До настоящего времени остается спорным вопрос о взаимоотношениях прагматики и языкознания.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для возникновения и развития лингвистической прагматики во второй половине 20-го века особое значение имели результаты развития двух научных направлений. Во-первых, это были идеи философов и основателей семиотики Ч. Морриса и Ч. Пирса о том, что понятие прагматики можно определить как отношение между знаком и его интерпретатором, то есть тем, кто данный знак создает (продуцирует) и понимает (ср. Morris 1938: 6—7; Nöth 1990: 50).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

До того времени термин «прагматика» использовался как в различных областях науки (прежде всего в философии, социологии и психологии), так и в повседневном обиходе, что привело к тому, что его содержание стало в значительной мере расплывчатым и неоднозначным.

Из истории развития прагматики как научного направления известно, что она могла рассматриваться как составная часть различных отраслей науки. Под прагматикой, в зависимости от временного периода и от авторов конкретной теории, может пониматься:

1) один из трех компонентов семиозиса, в рамках которого изучаются отношения знаков к субъектам, производящим и интерпретирующим их (семиотическая прагматика Чарльза Морриса) (см. Morris 1938, 1939);

2) изучение закономерностей, патологий и парадоксов взаимодействия индивидов (психотерапевтическая прагматика Павла Вацлавика) (см., напр. Вацлавик, Бивин, Джексон 2000);

3) исследование языка как инструмента действия для достижения различных целей (лингвофилософская прагматика, базирующаяся на теории речевых актов Дж. Остина и Дж. Сёрля) (см. Austin 1962; Searle 1969, 1979; Searle, Vanderveken 1985);

4) универсальная теория социального взаимодействия

(социофилософская прагматика Ю. Хабермаса) (см. Habermas 1971, 1981, 1984, Хабермас 2003);

5) специфическая (институциональная) теория речевого поведения (функциональная прагматика Конрада Элиха и Йохена Ребайна) (см., напр. Ehlich, Rehbein 1986; Rehbein, Löning 1995).

Наряду с вышеназванными можно выделить и другие интерпретации термина (ср. Ernst 2002; Сусов 2009: 52—53).

Вследствие такого разнообразия интерпретаций исходного термина, в процессе возникновения и развития лингвистически ориентированной прагматики стало необходимо решить следующие задачи:

- 1) определить место прагматики по отношению к лингвистике;
- 2) дать новому термину дефиницию в рамках теории языка.

В ряде публикаций ученые-лингвисты высказали свое мнение в отношении возможностей решения этих задач (ср., напр. Verschueren 1999; Meu 2001: 6—11; Ernst 2002; Сусов 2009 и др.), однако до настоящего времени среди них нет единодушия в отношении того, что составляет специфику лингвистически ориентированной прагматики и как она соотносится с другими прагматическими направлениями.

Широкое понимание семантики характерно для Дж. Лайонза, который, по его собственному утверждению, включает в область семантики «много того, что они [другие лингвисты] изучали бы не в рамках семантики, а в рамках дисциплины, получившей название прагматики» (Лайонз 2003: 9). Ученый подчеркивает при этом, что для него важным является не ограничивать сферу значения лишь тем, что можно проанализировать с условно-истинностной точки зрения, необходимо также учитывать контекстообусловленные и субъективные аспекты смысла. Расширенная таким образом область значения может пониматься как совместная сфера лингвистической семантики и прагматики.

Три варианта соотношения прагматики с другими научными дисциплинами, описанные выше, могут быть представлены схематически следующим образом:

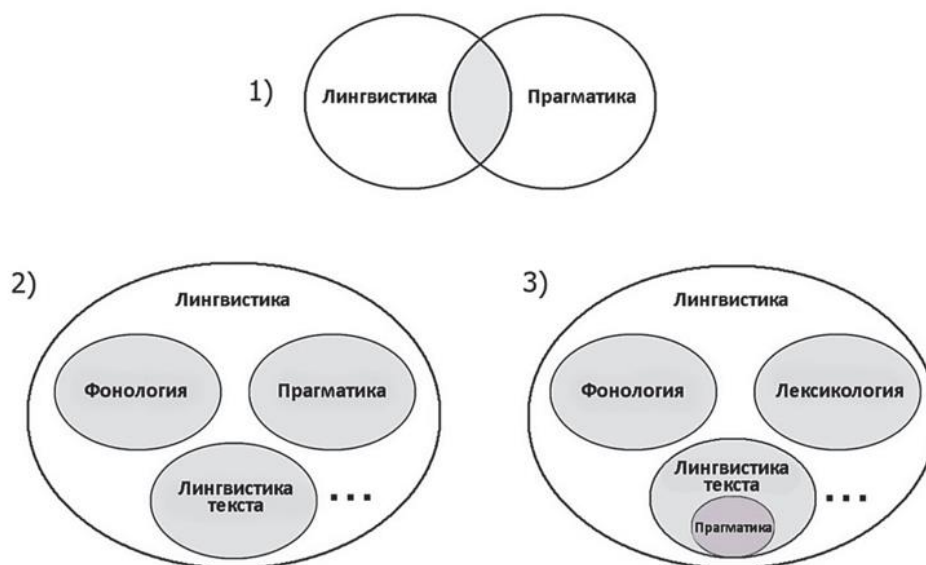


Схема 1. Отношения между прагматикой и лингвистикой

При всех имеющихся различиях все три интерпретации понятия прагматики имеют общее ядро, а именно: прагматика или же прагмалингвистика понимается как дисциплина, изучающая закономерности использования языка. Таким образом, речь идет о лингвистике речи (Parole в сосюровской терминологии) (ср. Schlieben- Lange 1975: 20). На это обстоятельство указывает также С. Левинсон, однако он при этом говорит не о сосюровской дихотомии Lange — Parole, а о противопоставлении языкового знания (компетенции) и речевого употребления (перформанса) в терминах Н. Хомского. Левинсон жестко очерчивает границы прагматики и утверждает, что, по его мнению, прагматика должна заниматься исключительно принципами речевого употребления, вопросы же языковой структуры и языковой компетенции не должны ее интересовать.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с целью статьи вышеприведенная схема иллюстрирует точку зрения автора на позицию прагмалингвистики по отношению к другим языковедческим дисциплинам. Автор не претендует на охват всех (или

большинства) направлений лингвистики в данной схеме. По всей видимости, однозначного решения по поводу отграничения и классификации частных дисциплин в рамках языкознания быть не может, так как существует множество мнений относительно возможностей иерархической организации такой классификации.

ЛИТЕРАТУРЫ

1. Красина Е.А. (2016) Дискурс, высказывание и речевой акт // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика*. 2016. Т. 20. № 4. С. 91—102.
2. Лайонз Д. *Лингвистическая семантика. Введение*. Москва: Языки славянской культуры, 2003. [Lyons, J. (2003). Левицкий Ю.А. *Лингвистика текста*. Москва: Высшая школа, 2006. [Levitskiy, Yu.A. (2006).
3. *Lingvistika teksta* (Text linguistics). Moskva: Vysshaya shkola. (In Russ.)]
4. Николаева Т.М. Лингвистика текста // В.Н. Ярцева (Гл. ред.). *Лингвистический энциклопедический словарь*. Москва: Советская энциклопедия, 1990: 267—268.
5. Норман Б.Ю. *Лингвистическая прагматика. На материале русского и других славянских языков*. Минск: БГУ, 2009. [Norman, B.Yu. (2009).