

***Губкина Любовь Алексеевна,***

Аспирант 2-го года обучения  
института инженерных и цифровых технологий  
НИУ «БелГУ» Россия, г. Белгород

***Gubkina Lyubov Alekseevna***

2nd year postgraduate student  
Institute of Engineering and Digital Technologies

***Игнатенко Елена Викторовна***

Студент группы 12002033  
Института инженерных и цифровых технологий  
НИУ «БелГУ» Россия, г. Белгород

***Ignatenko Elena Viktorovna***

Group student 12002033  
Institute of Engineering and Digital Technologies  
NRU "BelGU" Russia, Belgorod

***Игнатенко Павел Владимирович,***

Студент группы 12002041  
Института инженерных и цифровых технологий  
НИУ «БелГУ» Россия, г. Белгород

***Ignatenko Pavel Vladimirovich,***

Group student 12002041  
Institute of Engineering and Digital Technologies  
NRU "BelGU" Russia, Belgorod

***Губкин Алексей Владимирович***

Студент группы 12002041  
Института инженерных и цифровых технологий  
НИУ «БелГУ» Россия, г. Белгород

***Gubkin Alexey Vladimirovich***

**ОБЗОР ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ НА ОСНОВЕ  
ПРЕЦЕДЕНТОВ В ОБЛАСТИ ПРАВА  
OVERVIEW OF INFORMATION SYSTEMS BASED ON PRECEDENTS  
IN THE FIELD OF LAW**

**Аннотация:** в данной статье проведен обзор информационных систем на основе прецедентов в области юридического права, рассмотрен цикл рассуждения на основе прецедентов.

**Ключевые слова:** система, прецеденты, юридическое право.

**Abstract:** This article provides an overview of information systems based on precedents in the field of legal law, considers a cycle of reasoning based on precedents.

**Keywords:** system, precedents, legal law.

Вывод на основе прецедентов – это метод принятия решений, в котором используются знания о предыдущих ситуациях или случаях.

При рассмотрении новой проблемы (текущего случая) отыскивается похожий прецедент в качестве аналога. Вместо того чтобы искать решение каждый раз сначала, можно пытаться использовать решение, принятое в сходной ситуации, возможно, адаптировав его к изменившейся ситуации текущего случая. После того, как текущий случай будет обработан, он вносится в базу прецедентов вместе со своим решением для его возможного последующего использования в будущем.

Вывод на основе прецедентов является подходом, позволяющим решить новую, неизвестную задачу, используя или адаптируя решение уже известной задачи, т.е. используя уже накопленный опыт решения подобных задач. В настоящее время интерес к CBR-технологии и CBR-системам значительно возрос, регулярно проводятся международные

конференции и семинары (ICCBR, ECCBR, UKCBR). Методы рассуждений на основе прецедентов стали активно применяться в таких областях, как медицинская диагностика, юриспруденция, мониторинг и диагностика технических систем, поиск решения в проблемных ситуациях и т.д.

Как правило, процесс вывода на основе прецедентов включает четыре основных этапа, образующих так называемый цикл рассуждения на основе прецедентов или CBR-цикл.

В соответствующей литературе CBR-цикл называется также циклом обучения по прецедентам (примерам). На рисунке 1 показан цикл рассуждения на основе прецедентов.

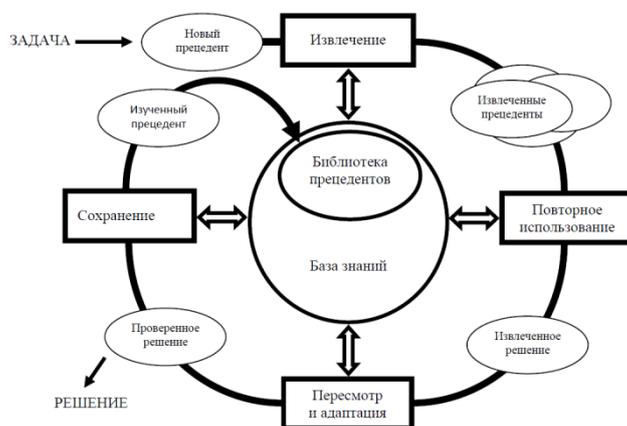


Рисунок 1 - Цикл рассуждения на основе прецедентов

К преимуществам рассуждений на основе прецедентов можно отнести: возможность напрямую использовать опыт, накопленный системой, без интенсивного привлечения эксперта в той или иной предметной области; возможность сокращения времени поиска решения за счет использования уже имеющегося решения для подобной задачи; возможность исключения повторного получения ошибочного решения; отсутствие необходимости углубленного изучения и использования всех имеющихся знаний по предметной области, так как можно ограничиться учетом только существенных особенностей предметной области; возможно применение эвристик, повышающих эффективность процесса поиска решения.

В числе недостатков рассуждений на основе прецедентов укажем следующие: при описании прецедентов обычно ограничиваются поверхностными знаниями о предметной области; большое количество прецедентов может привести к снижению производительности системы; проблематичным является определение критериев для индексации и сравнения прецедентов; сложности с отладкой алгоритмов определения подобных (аналогичных) прецедентов; невозможность получения решения задач, для которых нет прецедентов или степень их сходства (подобия) меньше заданного порогового значения.

Основная цель использования аппарата прецедентов ИСППР заключается в выдаче готового решения оператору для текущей ситуации на основе прецедентов, которые уже имели место в прошлом при управлении данным или подобным объектом (системой).

Существует целый ряд методов извлечения прецедентов и их модификаций. Далее подробнее рассмотрим наиболее распространенные методы.

Вопрос о возможности применения экспертных систем в правотворческой и правоприменительной деятельности неоднозначно решается разными авторами. Начиная с 60-х годов XX в. в юридической научной литературе ведется широкая дискуссия на эту тему. Одни сначала ограничили роль автоматизированных систем правовой информации только задачами сбора, хранения и поиска нужной правовой информации, другие пытались доказать возможность моделирования с помощью ЭВМ процесса принятия волевого решения. С тех пор дискуссия продолжает развиваться. И хотя в настоящее время трудно не согласиться с утверждением противников искусственного интеллекта о невозможности полностью формализовать мыслительные процессы, нельзя согласиться и с определением роли информационных систем правовой информации только как удобного хранилища огромного информационного правового массива.

Подтверждением этому является то, что в настоящее время большое количество экспертных систем в области права уже созданы для решения конкретных правовых задач и успешно функционируют.

Таким образом, экспертные системы в области права - это системы, в которых на основе специально систематизированной правовой информации решаются конкретные задачи юридической практики. Данные системы при решении определенного класса задач могут заменить собой эксперта-юриста. Привлекая знания экспертов, заложенные в их информационный банк данных, они объясняют, аргументируют и делают выводы.

В мировой юридической практике уже давно существуют экспертные системы, которые решают практически любые правовые задачи. Однако в России присутствуют лишь отдельные экспертные системы, но базы знаний в них не правовые, а технические и управленческие. Учитывая такую диспропорцию, можно предположить, что она будет уменьшаться, но пока на рынке юридических экспертных систем в России существует свободная ниша.

#### **Список использованных источников**

1. Тельнов Ю.Ф. Интеллектуальные информационные системы. / Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. - М., 2015. - 82 с.
2. Колесников А.В., Кириков И.А. Методология и технология решения сложных задач методами функциональных гибридных интеллектуальных систем. М., ИПИ РАН, 2017. 387 с.