

Комисарова Т.В.
РАСКРЫТИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕВЫШЕНИЯ
ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
ПОЛИГРАФА

Аннотация: В данной статье говорится о превышение должностными полномочиями совершенными командирами воинских частей. Основания для возбуждения уголовных дел по данной категории преступлений. Важность применения полиграфа при расследовании таких преступлений.

Ключевые слова: полиграф, должностное преступление, следователь, полиграфолог, военнослужащий.

T.V. Komisarova
Disclosure and investigation of abuse of official authority using a polygraph

Abstract: This article refers to the abuse of official authority by committed commanders of military units. Grounds for initiating criminal cases on this category of crimes. The importance of using a polygraph in the investigation of such crimes.

Keywords: polygraph, official crime, investigator, polygraph examiner, soldier.

В настоящее время одним из самых распространённых видов должностных преступлений в Вооруженных Силах Российской Федерации является превышение должностных полномочий воинскими должностными лицами. Превышение должностных полномочий регламентируется 286 статьёй УК РФ¹.

Основаниями для возбуждения уголовных дел о данных преступлениях чаще всего являются:

1. Непосредственное обнаружение преступления правоохранительными органами.

2. Сообщение вышестоящего командования о факте преступления.

3. Заявления военнослужащих либо персонала ВС РФ.

Основными способами совершения подобных преступлений являются²:

Применение насилия к подчиненным военнослужащим или угроза его применения.

Незаконное применение оружия или специальных средств.

На начальном этапе расследования превышения должностных полномочий, совершаемого командирами воинских частей, **выделяют следующую типичную следственную ситуацию**, которая характеризуется тем, что в военные следственные органы поступает информация от подчиненных воинского должностного лица, сотрудников органов внутренних дел либо других граждан о готовящемся или уже совершенном

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ

² Маликов С.В., Савенков А.Н. Руководство по военно-полевой криминалистике. 2011.

преступлении конкретным воинским должностным лицом. На дальнейшем этапе расследования данных преступлений возможно выделение следующих типичных следственных ситуаций.

Первая типичная следственная ситуация характеризуется наличием достоверной информации обо всех обстоятельствах совершенного преступления и лице, его совершившем, которое полностью признаёт свою вину. Однако данная ситуация встречается довольно редко, так как обвиняемый чаще всего думает, что сможет уйти от ответственности, предоставив ложную информацию следствию.

Вторая следственная ситуация характеризуется тем, что лицо, совершившее должностное преступление, отрицает свою причастность к нему, и поэтому является неблагоприятной для следователя военных следственных органов из-за недостаточного объема доказательственной информации, действия фактора времени и вероятности исчезновения не выявленных следов преступления, а также из-за многих других факторов. Именно эта ситуация создает проблемы раскрытия должностных преступлений, а также ведет к росту количества совершаемых преступлений и наносит ущерб Вооруженным Силам Российской Федерации.

Организация первоначального и последующего этапов расследования данной категории преступлений во многом аналогична организации расследования преступлений, предусмотренных ст. 286 УК РФ в целом, независимо от специфики субъекта. Однако имеются некоторые сложности и тактические приёмы, присущие только данному виду преступлений.

Сложность расследования данных преступлений заключается в следующем:

1. Потерпевший, а также свидетели (которые чаще всего являются подчинёнными должностного лица, совершившего преступление) не всегда дают показания против подозреваемого, так как данные лица боятся за свою дальнейшую судьбу из-за недоверия к командованию.
2. Отсутствие очевидцев преступления, так как само преступление чаще всего совершается на закрытой территории.
3. Активное противодействие командования в установлении фактических обстоятельств произошедшего.

Помимо этого, при расследовании преступлений, предусмотренных п. п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК, следователи должны более активно применять возможности полиграфа, что будет способствовать не только повышению качества расследования уголовных дел и установлению истины, но и получению новых видов доказательств (заключение психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа). При этом полиграф может применяться не только в отношении должностных лиц, но также в отношении потерпевших. Анализ изучения уголовных дел исследуемой категории показал, что полиграф в процессе расследования применялся следующим образом: проводились опросы с использованием полиграфа как оперативно-розыскные мероприятия, полученные результаты приобщались к материалам уголовного дела (например, в виде справки) - 10%; назначалась

комплексная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа в отношении лиц, чьи показания проверялись, - 0%; полиграф не применялся - 90%. Следователь может использовать полиграфолога как из органов СК (при его наличии там), так и дать поручение подразделению собственной безопасности соответствующего правоохранительного органа о проведении опросов их полиграфологом.

Вместе с тем, несмотря на то, что в большинстве случаев полиграф вообще не применялся, 61% опрошенных следователей и 59% опрошенных прокуроров показали, что его применение в процессе расследования преступлений указанной категории существенно повысит эффективность процесса доказывания и получения новых доказательств. Указанные данные свидетельствуют о том, что применение полиграфа окажет положительное влияние на процесс расследования. Рекомендуется применение полиграфа еще на стадии доследственной проверки, в том числе и в отношении самого заявителя, что поможет установить истину, например выявить факт оговора должностных лиц. Так, следователи СК следующим образом ответили на вопрос, имели ли место такие случаи оговора: часто - 27%, иногда - 33%, крайне редко - 11%, не было - 29%. Изложенные доводы свидетельствуют о необходимости принятия в рамках координационной деятельности по борьбе с преступностью совместного организационно-распорядительного документа Генеральной прокуратуры РФ и других правоохранительных органов с установлением в нем обязанности прохождения должностными лицами, чьи действия обжалуются заявителями, психофизиологического исследования с использованием полиграфа по письменному поручению следователя СК (в порядке ст. 38 УПК). Такая мера не только будет способствовать успешному раскрытию и расследованию исследуемых преступлений, но и будет играть большую профилактическую роль по предупреждению их совершения сотрудниками, склонными к использованию незаконных методов воздействия в своей служебной деятельности.

Список использованной литературы:

1. Букаев Н.М. Полиграф и гипноз: проблемы применения в уголовном процессе России // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Вып. 3. Тюмень: ТГАМЭУП, 2007; Пеленицын А.Б., Сошников А.П. О научной обоснованности применения полиграфа// Эксперт-криминалист. 2011. N 2.
2. Быкова Е. Г., Яшков С. А. Превышение должностных полномочий и фальсификация результатов оперативно-розыскной деятельности: возможна ли совокупность? // Уголовное право. 2016. № 4
3. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: Учебник. М.: Проспект, 2011.

4. Любавина М.А., Коршунова О.Н., Противодействие преступлениям, связанным с приемом, регистрацией, рассмотрением и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях, квалификация, расследование, Санкт-Петербург, 2005.
5. Сапрыкина, М. В. Актуальные проблемы квалификации превышения должностных полномочий / М. В. Сапрыкина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 24.