

## **К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ВЗЫСКАНИЯ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ**

*Аннотация: в статье рассматривается порядок взыскания неосновательного обогащения с помощью подачи кондикционного иска.*

*Ключевые слова: неосновательное обогащение, кондикционный иск, защита гражданских прав.*

## **METHODS FOR RECOVERY OF UNSUFFICIENT ENRICHMENT**

*Resume: the article examines the procedure for collecting unjust enrichment by filing a condiction claim.*

*Key words: unjust enrichment, contention claim, protection of civil rights.*

Как показывает практика, далеко не всё можно назвать неосновательным обогащением, что сужает круг отношений, вытекающих из него. Так, в соответствии с подп. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные

гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как указывает Д.В. Новак, данное правило уже можно признать традиционным для российского права<sup>1</sup>, хотя указанная норма появилась сравнительно недавно - в кодификации 1964 г.<sup>2</sup> Сначала эта позиция была сформулирована в актах судебных органов, а затем в трудовом и гражданском законодательстве.

А.Л. Маковский пишет, что закон исключает применение кондикции "по соображениям, как правило, не чисто юридическим, а прежде всего морального порядка"<sup>3</sup>.

С этим сложно не согласиться. Моральная сторона данных отношений, а если быть точнее, аморальность взыскания переплаты, проявляется в следующем.

Закон не случайно оперирует категорией "средства к существованию". Для гражданина, не занимающегося предпринимательской деятельностью, указанные платежи являются основным (а зачастую и единственным) источником обеспечения удовлетворения его базовых повседневных потребностей в пище, жилье, отдыхе и т.п.

Указанные выплаты, как правило, производятся регулярно и достаточно длительный период времени. При этом полученные суммы пособий, пенсий и трудовых выплат обычно не откладываются, а тратятся, в силу чего получатель просто "не в состоянии раздобыть необходимые средства для возмещения переплаты"<sup>4</sup>, кроме как путем удержания сумм из аналогичных регулярных выплат. И если для заработной платы и

---

<sup>1</sup> Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. М.: Статут, 2010. С. 368.

<sup>2</sup> См.: ст. 474 Гражданского кодекса РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>3</sup> Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 - 2006). М.: Статут, 2010. С. 544.

<sup>4</sup> Цвайгерт К., Кетц Х. Сравнительное частное право: В 2 т. Т 1. Основы. Т 2. Договор. Неосновательное обогащение. Деликт: Пер. с нем. М.: Международные отношения, 2010. С. 592 - 593.

аналогичных сумм это и можно было бы допустить (за исключением, наверное, ситуации, когда зарплата выплачивается в минимально установленном законом размере), то для стипендий, пособий, пенсий, алиментов и прочих социальных выплат такое решение, учитывая их назначение, выглядит явно несправедливым. Поскольку размер этих выплат должен определяться именно как достаточный для удовлетворения минимальных ежедневных потребностей, его уменьшение будет критично для получателя.<sup>5</sup>

На основании этой же логики установлены законодательные запреты и ограничения для обращения взыскания на социальные выплаты и заработную плату в рамках исполнения судебных актов.<sup>6</sup>

В этом смысле весьма любопытен пример эволюции изложенного подхода в практике немецких судов: первоначально в кондикции отказывалось только в случаях, когда деньги были потрачены на неотчуждаемые блага - "невосстановимые вещи" (лечение, отдых, пищу), однако впоследствии суды стали отказывать в исках и в ситуации, когда получатель потратил излишки на улучшение своего благосостояния иным образом (покупка техники, мебели и т.д.)<sup>7</sup>

Можно сказать, в указанной ситуации суды вообще не склонны видеть обогащения, рассматривая в качестве такового только имеющиеся в наличии (отложенные) денежные средства или имущество, отчуждение и/или реализация которого не повлияют на уровень жизни получателя.

Кроме того, нельзя не отметить еще одну особенность, объединяющую упомянутые в подп. 3 ст. 1109 ГК РФ виды платежей. Поступление указанных сумм от плательщика не должно вызывать у получателя каких-

---

<sup>5</sup> См.: Розина С.В. Основания возникновения обязательств из причинения вреда: законодательство, комментарии, судебная практика // СПС КонсультантПлюс. 2019.

<sup>6</sup> См.: ч. 2 ст. 99, ст. 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", п. 5.1 ст. 213.11 Федерального закона от 26 октября 2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

<sup>7</sup> См.: Цвайгерт К., Кетц Х. Указ. соч. С. 592.

либо вопросов о цели, назначении и размере платежа, поскольку расчет выплаты производится плательщиком и, что, наверное, самое важное, для получателя может быть весьма сложным. Он вполне обоснованно почти в любой ситуации может рассматривать указанные средства как свои и распорядиться ими, не проверяя конкретные основания выплаты и корректность расчета полученных сумм.

В иностранных правопорядках (в первую очередь в судебной практике) данная ситуация решается аналогично на основании доктрины *estoppel*: считается несправедливым истребовать неосновательно полученное в ситуации, когда плательщик "своими заявлениями или решительным поведением дал безоговорочно понять, что ответчику действительно причитается переданная сумма"<sup>8</sup>

В большинстве случаев (за исключением явной для получателя ошибки, например, когда сумма поступления в несколько раз превышает размер обычно перечисляемого платежа) указанное распределение рисков следует признать экономически эффективным - риск возлагается на того, кто имеет возможности для его исключения<sup>9</sup>.

#### Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 08.07.2021) // СПС КонсультантПлюс
2. Агарков М.М. Ценные бумаги на предъявителя // Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т 1. М.: АО "Центр "ЮрИнфоР", 2002. С. 122 - 123.
3. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 - 2006). М.: Статут, 2010. С. 544.

---

<sup>8</sup> Там же. С. 589.

<sup>9</sup> См.: Агарков М.М. Ценные бумаги на предъявителя // Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. Т 1. М.: АО "Центр "ЮрИнфоР", 2002. С. 122 - 123.

4. Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. М.: Статут, 2010. С. 368.
5. Розина С.В. Основания возникновения обязательств из причинения вреда: законодательство, комментарии, судебная практика // СПС КонсультантПлюс. 2019.
6. Цвайгерт К., Кетц Х. Сравнительное частное право: В 2 т. Т 1. Основы. Т 2. Договор. Неосновательное обогащение. Деликт: Пер. с нем. М.: Международные отношения, 2010. С. 592 - 593.
7. ч. 2 ст. 99, ст. 101 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", п. 5.1 ст. 213.11 Федерального закона от 26 октября 2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".