

**Азамат Алибайевич Таджиев**  
**Старший преподаватель кафедры**  
**предварительного следствия и**  
**криминалистики Академии МВД**  
**Республики Узбекистан**

## **СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА**

**Аннотация.** В статье исследуются проблемы, связанные с теоретическими и практическими сторонами обнаружения, закрепление и использование доказательств в раскрытии и расследовании преступлений против общественного порядка посредством изучения процессуальных теоретических аспектов криминалистического познания доказательственной информации, которая служит оптимизации алгоритма действий следователя, дознавателя и должностных лиц, осуществляющих последовательную проверку направленную на повышение качества тактики проведения следственных действий направленных на получение достоверной доказательственной информации в форме показаний зафиксированных в форме протоколов следственных действий как фактов указывающих на вину в совершении этих преступлений.

**Ключевые слова:** доказательство, преступления против общественного порядка, хулиганство, доказательственная информация, протокол, следственное действие, следователь, дознаватель.

## **THE SIGNIFICANCE OF EVIDENCE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES AGAINST PUBLIC ORDER**

**Annotation.** The article explores the problems associated with the theoretical and practical aspects of the detection, consolidation and use of evidence in the disclosure and investigation of crimes against public order by studying the procedural theoretical aspects of forensic knowledge of evidentiary information, which serves to optimize the algorithm of actions of the investigator, interrogating officer and officials who carry out pre-investigation checks aimed at improving the quality of the tactics of conducting investigative actions aimed at obtaining reliable evidence in the form of testimony recorded in the form of protocols of investigative actions as facts indicating guilt in the commission of these crimes.

**Keywords.** evidence, crimes against public order, hooliganism, evidentiary information, protocol, investigative action, investigator, inquirer.

Руководство страны, критически оценивая деятельность следственных органов указывает на имеющиеся недостатки, среди которых можно отметить такие как отсутствие конкретных критерий деятельности по охране общественного порядка, борьбе с преступностью. В этой связи необходимо продолжить реформы и превратить органы внутренних дел в настоящих защитников граждан [1].

Одним из основных средств борьбы с преступностью являются доказательства, получение которых является формой криминалистического

познания, осуществляемого в получении достоверного факта о совершенном преступлении и установления всех обстоятельств преступного деяния. Однако в уголовно-процессуальной теории и криминалистической методике расследования преступлений нет единого мнения относительно определения сущности процесса доказывания, установления свойств, признаков и иных характеристик достоверного познания основанного на фактах. Достоверность является необходимым условием уголовно-процессуального и криминалистического познания. Каждое доказательство должно отвечать критериям относимости, допустимости и достоверности. Определение сущности криминалистической достоверности доказательств в процессе доказывания является одной из существующих проблем в методике расследования преступлений.

Проблема определения сущности криминалистической достоверности доказательств, является одной из основных в процессе доказывания в расследования преступлений. Е.И. Овчаренко отмечает, что это относится к такому распространенному виду преступления против общественного порядка – хулиганству[2, с. 26]. Разработка теоретических положений, раскрывающих особенности криминалистической достоверности доказательств в расследовании преступлений против общественного порядка, а также создание оптимального алгоритма деятельности следователя, дознавателя, является одним из действенных средств повышения эффективности методики их расследования.

Условно к ним можно отнести следующие действия: выявление особенностей уголовно-правовой характеристики хулиганства; определение особенностей криминалистической характеристики хулиганств и обстоятельств, подлежащих доказыванию по данной категории уголовных дел; обоснование комплекса мер, необходимых для надлежащей организации предварительного расследования хулиганства; разработка тактических рекомендаций, подлежащих использованию в криминалистической

достоверности доказывания по уголовным делам о хулиганстве; выдвижение и обоснование предложений с целью совершенствования криминалистического познания посредством собирания, проверки и оценки доказательств.

Познание в расследовании преступлений против общественного порядка включает в себя весь арсенал криминалистической методики направленной на получения достоверных доказательств

Многолетний опыт работы органов дознания и следователей ОВД показывает, что успешное раскрытие хулиганства как преступления против общественного порядка выражается в установлении лица совершившего преступление, его виновности, всех собирание, проверку и оценку доказательств, которое достигается применением криминалистической тактики используемой при проведении следственных действий.

Это достигается посредством ряда условий, к которым можно отнести: своевременный выезд на место совершения преступления против общественного порядка и качественное проведение осмотра места происшествия, назначения экспертиз и в необходимых условиях своевременного задержания подозреваемых; установление и допрос всех потерпевших и свидетелей совершенного преступления против общественного порядка; выявление всех обстоятельств уголовного дела и проведения необходимых следственных и процессуальных действий; собирание и исследование сведений относящихся к личности подозреваемого и обвиняемого; своевременное выполнение организационно-технических действий, обеспечивающих быстрое, полное и всесторонне познание; планирование дальнейшего познания в зависимости от возникших следственных ситуаций.

Как известно, что именно активные следственные действия позволяют следователю, дознавателю и должностным лицам, ответственным за доследственную проверку успешно осуществить процесс доказывания.

Следует отметить, что процесс доказывания как необходимый аспект познавательного действия при расследования преступлений против общественного порядка имеет ряд особенностей, которые нашли свое отражение как в отечественной, так и в зарубежной юридической литературе [3, с.112]. Поэтому, для эффективного расследования данных видов преступлений необходимо знать эти особенности и всегда их учитывать в частной методике проведения следствия по этим делам.

В общем понимании криминалистическое познание можно представить как систему доказательственной информации о расследуемом преступлении, имеющую уголовно-правовое и процессуальное значение [4, с.69].

При расследовании преступлений против общественного порядка неизменно возникают вопросы связанные с криминологическими аспектами познания доказательственной информации [5, с. 112]. Она выполняет функцию объяснения этих фактов. В отличие от гипотезы теория дает истинное объяснение, благодаря которому удается понять имеющиеся и установленные факты как логически необходимые следствия законов и других существенных связей данной области, т. е. объяснить окружающие нас явления и события не как хаос случайностей, а как форму проявления и существования объективно необходимых и закономерных отношений [6, 167].

Поэтому рассмотрим теоретический аспект понятия познания доказательственной информации. В современный период имеется достаточное количество научных исследований, целью которых было изучение познания, включая его доказательственную сущность и содержание. Вместе с тем, данные исследования определили возникновение различных интерпретаций данного понятия, и даже такие умозаключения, которые признавали данную категорию несостоятельной [7, с.223].

На наш взгляд, наиболее резонным представляется определение познания доказательственной информации через родовое понятие системы.

При этом упор исследователя должен сосредотачиваться на системе научного описания криминалистически значимых признаков, а не системы или совокупности указанных признаков, так как криминалистическое познание – это научная категория, выработанная криминалистами для описания указанных элементов. Признак системности данного понятия означает, что элементы, входящие в указанную категорию, рассматриваются во взаимосвязи друг с другом [8, с.188], что, однако, не исключает их (элементов) предшествующего подробного описания.

Определяя познание доказательственной информации как модель, мы находим, что данное понятие не дает принципиально нового в определении понятия познания. Следует отметить, что сама по себе модель объекта – это её образец, представленный в малом виде, либо предмет, отображенный в уменьшенном размере, либо схема какого-либо объекта или явления [9, с. 719], то есть отражение целого явления.

Указание на криминалистическую значимость признаков преступления свидетельствует о том, что данные признаки имеют значение для раскрытия и расследования преступлений. Учитывая сказанное, представляется, что нет необходимости в определении отдельно указывать на цели построения познания доказательственной информации (например, цели построения типовых версий, организации, раскрытия и расследования преступлений и т.д.), так как данные цели заложены в понятии криминалистически значимые признаки.

Указание в приведенных определениях на типичные признаки, входящих в познание доказательственной информации, обосновано, так как указанные признаки являются характерными в процессе доказывания. Каждое отдельно взятое преступление индивидуально, в том числе и хулиганство, при этом оно включает в себя как общие (типичные) признаки, так и единичные (индивидуальные).

Еще одним необходимым элементом познания доказательственной информации является обмен имеющейся сведений между следователем, дознавателем и органами осуществляющими доследственную проверку посредством совместного производства следственных и процессуальных действий при осмотре место происшествия, задержание преступников и проведения других действий направленных на получение доказательств.

Взаимная доказательственная информация посредством познания доказательств и ознакомление с собранными материалами позволяет своевременно организовать поиск и задержание преступников произвести необходимые следственные и оперативно-розыскные мероприятия, внести соответствующие изменения в согласованные планы и выдвинуть новые версии и т.д.

Познание доказательственной информации предполагает выдвижение и реализацию версий направленных на раскрытие и расследование преступлений против общественного порядка. Для полного и всестороннего расследования хулиганства надо тщательно изучить все версии основываясь на теорию доказательств общую для расследования каждого преступления.

Исходя из вышеизложенного для повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений против общественного порядка и обеспечения всесторонности и полноты необходимо придерживаться следующего алгоритма криминалистического познания доказательственной информации:

- оптимальное и конкретное планирование необходимых следственных действий;
- своевременный выезд на место преступления и организация обнаружение, фиксацию, проверку и оценку доказательств;
- выявление свидетелей и очевидцев совершенного преступления;
- организация взаимодействия посредством обмена доказательственной информации и др.

Выполнение указанного алгоритма деятельности следователя, дознавателя и органов осуществляющих доследственную проверку служит повышению эффективности познания как необходимой составляющей процесса доказывания. Это осуществляется посредством проводимых следственных действий направленных на сбор, закрепление и проверку доказательств при расследовании преступлений против общественного порядка.

### Список использованной литературы:

1. Послание Президента Республики Узбекистан <https://president.uz/ru/lists/view/3324>
2. Овчаренко Е. И. Доказывание в досудебном производстве по уголовным делам о хулиганстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М. – 2004. – 26 с.
3. Каракетова Д.Ю. Айрим хорижий давлатлар жиноят қонунчилигида жамоат тартибини бузганлик учун жиноий жавобгарлик // Юридик фанлар ахборотномаси. Илмий-амалий ҳуқуқий журнал. – Тошкент, 2019.-№4. - Б. 112-125. (12.00.00; № 20); Матчанов А.А. Методика расследования преступлений (теоретические и практические аспекты). Монография – Т. Академия МВД Республики Узбекистан, 2016. – С.124.; Уголовно-процессуальное право: Учебник/Под общ. ред. Доктора юридических наук, доцента А.Р. Акилова. Дополненное и переработанное третье издание. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2020. – 630 с.; Рябов Е. В. Методика расследования хулиганства: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. - 263 с.
4. Каракетова Д.Ю. Безорилик ва безори шахсининг криминологик тавсифи // Жамият ва инновациялар. Фанлараро электрон илмий журнал. <https://inscience.uz/index.php/socinovrticle/view/435/587> – Тошкент, 2021 й. ISSN 2181-1415. Special Issue -2. - Б. 69-75.
5. Каракетова Д.Ю. Айрим хорижий давлатлар жиноят қонунчилигида жамоат тартибини бузганлик учун жиноий жавобгарлик // Юридик фанлар ахборотномаси. Илмий-амалий ҳуқуқий журнал. – Тошкент, 2019.-№4. - Б. 112-125. (12.00.00; № 20).
6. Ахмедов М.А., Хан В.С. Основы философии.-Ташкент: Изд-во «Мехнат», 2004.- С.167
7. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001.-С.223.
8. Даль В.И. Толковый словарь в четырех томах. М. Издательство Русский язык, 1991.-Т.4.-С.188.
9. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. М., 1999.-С.719.