

Портнова Е.А.

Студент

Русинова Д.О.

Студент

Филиппова Е.В.

Студент

*Научный руководитель канд. юрид. наук, доцент А.И. Маркеев
Новосибирский государственный университет экономики и управления
Российская Федерация, Новосибирск*

К ВОПРОСУ ОБ АБСОЛЮТНОМ ИСПОЛНИТЕЛЬСКОМ ИММУНИТЕТЕ ДОЛЖНИКА

*Аннотация: В статье поднимается вопрос об изменении правопримени-
тельной практики в отношении абсолютного исполнительского иммуни-
тета, исключающего обращение взыскания на единственное жилье долж-
ника. В основу статьи легли разъяснения, данные Конституционным су-
дом Российской Федерации и Верховным судом Российской Федерации в
2021 году, а также судебные постановления, вынесенные по конкретным
делам. В заключение изложены мнения практикующих юристов и экспер-
тов относительно данного вопроса.*

*Ключевые слова: исполнительский иммунитет, единственное жилье, жи-
лье помещения, обращение взыскания, банкротство, должник.*

E.A. Portnova

Student

Rusinova D.O.

Student

Filippova E.V.

Student

Scientific supervisor of the Candidate of Sciences. jurid. Sciences, Associate

Professor A.I. Markeev

Novosibirsk State University of Economics and Management

Russian Federation, Novosibirsk

TO THE QUESTION ABOUT THE ABSOLUTE EXECUTIVE IMMUNITY OF THE DEBTOR

Resume: The article raises the issue of changing the law enforcement practice in relation to absolute executive immunity, which excludes the foreclosure on the debtor's only housing. The article is based on the explanations given by the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation in 2021, as well as court decisions issued in specific cases. In conclusion, the views of practicing lawyers and experts on this issue are presented.

Keywords: enforcement immunity, sole dwelling, living quarters, foreclosure, bankruptcy, debtor.

Основой экономической стабильности в обществе является надлежащее исполнение обязательств всеми участниками гражданского оборота. Данное положение нашло свое отражение в части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, который является базой, основой для других принимаемых в государстве законов, регулирующих гражданские правоотношения. Статьи 309 и 310 ГК РФ предусматривают, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения

обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается¹.

За ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств законом предусмотрена ответственность: сторона, допустившая нарушение, может быть «принуждена» не только к добросовестному исполнению, но и к возмещению убытков, понесенных другой стороной в связи с допущенными нарушениями. Для обеспечения надлежащего исполнения обязательства или возмещения причиненных убытков, взыскание может быть обращено, в том числе, на имущество должника, которое не было вовлечено в процесс его исполнения.

Однако несмотря на то, что обеспечение надлежащего исполнения сторонами своих обязательств является системообразующим фактором экономики, законодательство устанавливает «исполнительский иммунитет» на некоторые виды имущества и имущественных прав, принадлежащих должнику.

Так, ст. 446 ГПК РФ исключает из состава имущества, на которое может быть обращено взыскание, жилое помещение или его части, которые являются единственными пригодными для постоянного проживания самого должника и членов его семьи².

До недавнего времени такой исполнительский иммунитет был абсолютным и полностью исключал возможность удовлетворить требования кредиторов за счет недвижимого имущества, являющегося единственным жильем для должника. Запрет обращать взыскание по исполнительным документам на определенные виды имущества в силу его целевого назначения, свойств и признаков, характеризующих субъекта, в чьей собственности оно находится, обусловлен стремлением законодателя путем предоставления гражданину-должнику имущественного (исполнительского)

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 26.10.2021)

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 01.07.2021)

иммунитета сохранить ему и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для достойного существования.

Однако в современной судебной практике наметились тенденции отказа от абсолютного исполнительского иммунитета. Началом этого процесса можно считать Постановление Конституционного суда № 11-П от 14 мая 2012 г. в котором суд указал на допустимость размена дорогой квартиры или дома на жилье меньшей стоимости и предписал изменить законодательство для закрепления такой возможности³.

В 2017 году состоялись нулевые чтения законопроекта, позволяющего изымать единственное жилье у должника. В поправках к Гражданскому процессуальному кодексу предлагалось закрепить возможность обращать взыскание на единственное пригодное для проживания имущество должника при условии, что его площадь превышает двукратную социальную норму. Механизм предлагалось активировать, если задолженность гражданина составляет 5% и более от стоимости недвижимости. Взамен должник получит остаток от погашения долга, который за три месяца должен быть им потрачен на приобретение нового жилья по социальным нормам. Данный проект вызвал неоднозначную реакцию. Кто-то выступал за реализацию такого механизма, в то время как другие были категорически против. Как итог, данную инициативу не приняли, а Минюст отправил свой проект на доработку.

Оживленная дискуссия по поводу вопроса, что делать с единственным жильем должника продолжается и сегодня. Предлагается заменять дорогое жилье на более скромное, которое соответствует социальным нормам. Находятся противники этой идеи, которые заявляют о риске злоупотреблений со стороны недобросовестных кредиторов и возможных попытках мошенничества в данной сфере.

В итоге соответствующие поправки в закон так и не были приняты.

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П

Ссылаясь на данное обстоятельство, Верховный суд последовательно развивал практику, в которой признавал неприкосновенность единственного жилья, каким бы дорогим оно ни было. В определениях по подобным спорам Верховный суд упоминал позицию Конституционного суда, но отмечал, что законодатель так и не предложил необходимые критерии для размена.

Однако в апреле 2021 года Конституционным судом было принято Постановление № 15-П, в котором еще раз сформулирована позиция, что исполнительский иммунитет не должен быть абсолютным⁴. Конституционный суд еще раз подтвердил, что проблему нужно решать на законодательном уровне. Но в этот раз КС расширил свою позицию и прямо допустил возможность размена жилого помещения в банкротстве, чтобы частью вырученных средств погасить долг перед кредиторами, а на другую часть купить более скромное жилье для должника. Его может предоставить и кредитор, который заинтересован в продаже дорогой квартиры.

При рассмотрении подобных дел арбитражные суды должны разбираться, когда было получено решение, подтверждающее долг кредитора и возбуждено исполнительное производство. Нужно также удостовериться, что должник знал об этих событиях. «С другой стороны, имеют значение условия и суммы сделок и других операций должника, включая доказанные злоупотребления в приобретении жилья, когда при неисполненном решении суда должник переводит свое имущество под защиту исполнительского иммунитета, чтобы укрыть его там от взыскания по долгам», — подчеркивает Конституционный суд. Суды также должны соотносить рыночную стоимость жилья с величиной долга.

В отличие от позиции 2012 года, в этот раз КС указал, что в отсутствие законодательного регулирования его правовая позиция подлежит прямому применению: «Со вступлением в силу итогового решения по

⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. №15-П

настоящему делу абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК в дальнейшем не может служить нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения»⁵. Эксперты и практикующие юристы сходятся во мнении, что теперь практика начнет активно развиваться в этом направлении, однако судам еще предстоит детализировать позицию Конституционного суда.

Кандидат юридических наук и управляющий партнер ООО «ЮрТехКонсалт» Алексей Николаев отмечает: судам, например, предстоит решить вопрос о возможности смены места жительства в рамках одного населенного пункта. Ведь переезд может негативно сказаться на должнике, если значительно увеличится время дороги до места работы. Существенное значение могут иметь и специализированные образовательные или медицинские учреждения рядом с местом жительства.

Другие специалисты, в том числе, Агина Копейкина (юрист юридической компании «Лемчик, Крупский и Партнеры») отмечают другой важный аспект постановления КС – вопрос добросовестности должника. Эксперты называют очень важной оценку поведения должника при разрешении подобных споров.

Руководствуясь позицией Конституционного суда, за последние несколько месяцев Верховный суд Российской Федерации пересмотрел несколько подобных дел, отправив их в нижестоящие инстанции для нового рассмотрения. Так, например, отменяя принятые по делу № А73-12816/2019 судебные акты, Верховный суд указал, что продавать единственное жилье в «карательных» целях недопустимо, для этого нужны реальные экономические мотивы⁶. Однако если выяснится, что должник действительно действовал недобросовестно – его жилье можно лишить исполнительского иммунитета. Для этого при новом рассмотрении судам

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 01.07.2021)

⁶ Картотека арбитражных дел, размещенная на официальном портале Арбитражных судов РФ

надлежит выяснить действительное место проживания должника, убедиться в отсутствии прав на другие жилые помещения, в том числе принадлежащие бывшей супруге и матери должника.

В другом споре, рассмотренном в августе 2021 года, Верховный суд, отменяя постановления апелляционной и кассационной инстанции по делу № А56-7844/2017, пришел к выводу, что цепочка сделок, которые должник совершил с квартирой, была начата им в период, когда это жилье не было для него и его семьи единственным, а значит «отсутствие у должника жилья, свободного от исполнительского иммунитета, является исключительно результатом совершенных им действий»⁷.

По мнению ВС, обязательства должника перед банком объясняют мотивы поведения должника и его семьи: имея в собственности несколько жилых помещений и изначально не намереваясь использовать ни одно из них в качестве единственного, должник последовательно продавал квартиры, но не расплачивался с кредиторами и не покупал новое жилье.

С учетом этого судьи подтвердили правильность выводов первой инстанции. Спорная квартира должна быть возвращена в конкурсную массу, после чего она не будет защищена исполнительским иммунитетом, т.е. будет реализована для погашения имеющейся задолженности перед кредиторами.

Можно констатировать, что Верховный суд предпринял несколько серьезных и последовательных шагов для формирования единой позиции судебных органов по этому вопросу. По мнению Сергея Блинова, юриста практики разрешения споров *Brya№Cave Leighto№Paisner (Russia) LLP*, позиция ВС является «не столько революционной, сколько последовательной» – ведь она расширяет и дополняет толкование, которое дал Конституционный суд. «Можно предположить, что с большой долей вероятности, закрепленные ВС правила станут «дежурной памяткой» для нижестоящих

⁷ Картотека арбитражных дел

судов при разрешении аналогичных споров».

Положительно оценивает позицию Верховного суд и старший юрист направления банкротства международной аудиторско-консалтинговой компании «Crowe CRS Legal» Антон Фомин: подобный подход в полной мере обеспечивает баланс интересов сторон, «благоприятным образом» скажется на практике по таким спорам, поскольку предложенный эконом-коллекцией механизм продажи роскошного жилья можно считать «справедливым».

Но не все юристы разделяют мнение о справедливости такого подхода. Радик Лотфуллин, партнер Saveliev, Batanov & Partners ожидает ухудшения прав должников: «Теперь иммунитет будут снимать не с реально роскошного жилья, а с жилья, площадь которого превышает нормы соцнайма». Также эксперт обратил внимание, что ВС все же допускает возможность переселения должника в другой населенный пункт в пределах одной агломерации – чего не было в позиции Конституционного суда.

Резюмируя изложенное, считаем необходимым отметить, что, несмотря на то, что избранная высшими судебными инстанциями позиция по ограничению исполнительского иммунитета вызывает озабоченность и неоднозначную реакцию юридического сообщества, данная инициатива направлена на достижение баланса между интересами должника и его кредиторов, пресечению возможности недобросовестных действий со стороны лиц, уклоняющихся от надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, и достижению экономической стабильности за счет предсказуемости действий всех участников гражданско-правового оборота.

Использованные источники:

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П город Санкт-Петербург «по делу о проверке

конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // Российская газета. № 121 (5794). 30.05.2012.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. №15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова» // Российская газета. № 98 (8449). 06.05.2021.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 26.10.2021) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 25.11.2021).

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 25.11.2021).

5. Карточка арбитражных дел, размещенная на официальном портале Арбитражных судов РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 25.11.2021).

6. Право. ru: законодательство, судебная система и аналитика [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/> (дата обращения: 25.11.2021).